

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași -Facultatea de Drept
Școala doctorală

**Hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de
drept și imperativul practicii penale unitare**

Rezumatul tezei de doctorat

Coordonator științific,
Prof. Univ. Dr. Tudorel TOADER

Doctorand,
Mădălin Marian PUȘCĂ

Iași,
2026

Planul tezei de doctorat

INTRODUCERE

Aspecte generale privind tema analizată și obiectivele cercetării

Importanța temei propuse	1
Actualitatea și utilitatea temei	3
Obiectivele cercetării științifice	4
Metodologia de cercetare	5

Capitol I – COORDONATE ALE UNIFICĂRII PRACTICII JUDICIARE

Secțiunea I

Necesitatea uniformizării practicii judiciare	7
---	---

Secțiunea II

Cauzele practicii judiciare neunitare din dreptul românesc	10
--	----

Secțiunea III

Mecanismele de unificare a practicii judiciare	18
--	----

A. Mecanisme principale. Instrumente procesuale de unificare a practicii judiciare în sistemul de drept românesc	20
--	----

1. Recursul în interesul legii	20
2. Hotărârea prealabilă	22

B. Mecanisme secundare	24
------------------------------	----

1. Recursul în casație	24
2. Sesizarea Secțiilor Unite	28

Posibilitatea Secțiilor Unite din cadrul Înaltei Curți de a infirma o decizie pronunțată în cadrul procedurii de unificare a practicii judiciare reprezentate de hotărârea prealabilă ori recursul în interesul legii	32
---	----

3. Decizia interpretativă a Curții Constituționale	37
--	----

C. Mecanisme formale sau administrative	39
---	----

1. Mecanisme existente la nivelul instanței supreme	40
2. Alte mecanisme de unificare a practicii	48

Secțiunea IV

Rolul unificator al Înaltei Curți de Casație și Justiție	52
--	----

Secțiunea V

Unificarea practicii judiciare – expresie a principiului egalității în fața legii și al securității juridice și implicațiile în jurisprudența C.E.D.O.	55
---	----

1. Principiul egalității în fața legii	55
2. Principiul securității juridice	61

CAPITOLUL II - HOTĂRÂREA PREALABILĂ PENTRU DEZLEGAREA UNEI CHESTIUNI DE DREPT: PERSPECTIVĂ ISTORICĂ (EVOLUȚIE ȘI REGLEMENTARE). CARACTERISTICI. PRIVIRE COMPARATIVĂ LA NIVEL NAȚIONAL ȘI EUROPEAN

Secțiunea I

Evoluția legislativă a mecanismului de unificare a practicii judiciare de la prima reglementare până în prezent 69

Secțiunea II

Perspectivă comparativă între deciziile de îndrumare ale fostului Tribunal Suprem și hotărârile prealabile pronunțate de Înalta Curte 73

Secțiunea III

Caracteristicile instituției hotărârii prealabile 79

Secțiunea IV

Analiză comparativă între hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și recursul în interesul legii 82

1. Sediul materiei 82
2. Fundamentul reglementării 83
3. Scopul și rolul celor două mecanisme 85
4. Natura juridică 86
5. Competența materială și funcțională 87
6. Legitimitatea procesuală activă..... 88
7. Obiectul sesizării 91
8. Conținutul cererii sau încheierii de sesizare 91
9. Condiții de admisibilitate 93
10. Judecata..... 97
11. Conținutul hotărârii și efectele acesteia 98
12. Încetarea sau modificare efectelor deciziei 100

Secțiunea V

Puncte comune și trăsături distincte între hotărârea prealabilă și trimiterea preliminară adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene 101

Secțiunea VI

Elemente de convergență și deosebire între hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și avizul consultativ C.E.D.O. 116

CAPITOLUL III- ASPECTE PRIVIND CONTROLUL DE CONSTITUȚIONALITATE AL DECIZIILOR PRONUNȚATE DE COMPETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

Secțiunea I

Deciziile Curții Constituționale și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție - expresie a unor componente specifice 128

1. Considerații preliminare 128
2. Evoluția jurisprudenței Curții Constituționale privind interpretarea normelor de către instanța supremă prin intermediul recursului în interesul legii 129
3. Delimitare de competență 137

Secțiunea II

Raportul dintre efectele juridice ale hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și efectele deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională 139

1. Considerații generale 139
2. Titularii obligației de respectare a deciziilor 141
3. Aplicabilitatea deciziilor în cauzele deduse judecării 142
 - a. Facta futura 143
 - b. Facta pendinte 143
 - c. Facta praeterita 144
4. Considerentele deciziilor 145
5. Deciziile de admitere 149
 - a. Deciziile pure sau simple 149
 - b. Deciziile prin care se constată neconstituționalitatea soluțiilor legislative 151
6. Decizii de respingere..... 152
 - a. Deciziile Curții Constituționale 152
 - b. Deciziile de inadmisibilitate pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept..... 154
7. Efectele deciziilor 156
8. Efectul de putere de lege al hotărârii prealabile 159
9. Decizia interpretativă a instanței constituționale 161

Secțiunea III

Echilibrul dintre independența judecătorului și obligația de a respecta jurisprudența unitară 167

Secțiunea IV

Deciziile Curții Constituționale prin care constată neconstituționalitatea normelor juridice în interpretarea dată prin intermediul hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 177

1. Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 C. pen. 178
2. Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.336 alin.(1) și (3) C. pen. 182

3. Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.67 din Legea nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în interpretarea dată prin Decizia nr.9 din 17 aprilie 2015 a I.C.C.J. - Compl. DCD în materie penală, și ale art.16 alin.(1) lit. g) teza finală C. proc. pen. 185
4. Decizia nr.418 din 19 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.29 alin. (1) lit. c) din Legea nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului în interpretarea dată prin Decizia I.C.C.J. nr.16 din 8 iunie 2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept referitoare la infracțiunea de spălare a banilor 187
5. Decizia nr.874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr.52 din 18 iunie 2018, pronunțată de I.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 189
6. Decizia nr.702 din 31 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „la înscrierea inițială la pensie” din cuprinsul art.170 alin.(3) din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice191
7. Decizia nr.565 din 8 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.15 alin.(2) din Legea nr.200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, în interpretarea dată prin Decizia nr.16 din 5 martie 2018 a I.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept...191
8. Decizia nr.597 din 15 iulie 2020, referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.181 alin.(4) din Titlul VII al Legii nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente 192
9. Decizia nr. 602 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.41 alin.(1) din Legea nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România în interpretarea dată prin Decizia nr.40 din 14 noiembrie 2016, pronunțată de I.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 193
10. Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.551 din Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în interpretarea dată prin Decizia nr.7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de I.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept..... 194
11. Decizia nr. 342 din 9 iulie 2024 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.391 alin. (1) din Codul civil și Decizia nr. 229 din 28 aprilie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1391 alin.(1) din Codul civil, în

- interpretarea dată prin Decizia nr.12 din 16 mai 2016, pronunțată de I.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept..... 197
12. Decizia nr.208 din 9 aprilie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.23 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr.10 din 11 mai 2015, pronunțată de I.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 199

Secțiunea V

Chestiuni specifice a unor decizii pronunțate de Curtea Constituțională în raport de dezlegările realizate de I.C.C.J. prin intermediul hotărârii prealabile 201

1. Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.335 alin.(1) C. pen. și art.6 pct.6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice în contrapondere cu Decizia nr. 11 din data de 12 aprilie 2017 pronunțată de I.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 201
2. Decizia nr. 176 din 24 martie 2022, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.80 alin.(2) lit. d) C. pen. și ale art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României în raport de Decizia nr. 32 din 11 decembrie 2015, pronunțată de I.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală 205
3. Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.129 alin.(2) lit.b) C. pen. și Decizia nr. 4 din 12 mai 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiția - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept..... 207
4. Decizia nr. 5 din 28 februarie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiția - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept..... 208

Secțiunea VI

Deciziile de inadmisibilitate ale Curții Constituționale cu privire la deciziile pronunțate de Înalta Curte – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.....210

CAPITOLUL IV - IMPLICAȚIILE ÎN PRACTICA JUDICIARĂ A INTERPRETĂRII NORMELOR REALIZATĂ PRIN INTERMEDIUL HOTĂRÂRII PREALABILE ȘI MODIFICĂRI LEGISLATIVE INTERVENITE

Secțiunea I

Decizii pronunțate în materia hotărârii prealabile referitoare la interpretarea conținutului normelor de incriminare și implicațiile în practica judiciară 214

1. Decizia nr. 26 din 3 decembrie 2014, referitoare la calitatea de funcționar public, în accepțiunea dispozițiilor art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a C. pen., a medicului angajat cu contract de muncă într-o unitate spitalicească din sistemul public de sănătate 214
2. Decizia nr. 17 din 11 octombrie 2018 privind dispozițiile art. 189 alin. (1) lit. e) C. pen. 219

3. Decizia nr. 25 din 27 ianuarie 2025 referitoare la interpretarea dispozițiilor art. 336 alin. (2) C. pen., respectiv înțelesul sintagmei „aflată sub influența unor substanțe psihoactive” 221
4. Decizia nr. 26 din 27 ianuarie 2025 referitoare la interpretarea prevederilor art. 351 C. pen. în raport de dispozițiile art. 112 lit. b) și e) C. pen. ... 226
5. Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022 pronunțată de I.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală..... 229

Secțiunea II

Evoluția legislativă a normelor penale prin efectul hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 248

CAPITOLUL V - ASPECTE PROCEDURALE PRIVIND MECANISMUL HOTĂRÂRII PREALABILE ȘI PERSPECTIVE DE DREPT COMPARAT ÎN STATELE MEMBRE ALE UNIUNII EUROPENE

Secțiunea I

Regimul procedural al hotărârii prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept 258

1. Condiții de admisibilitate 258
2. Calitatea procesuală activă 258
3. Instanța de trimitere să fie investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță 263
4. Existența unei cauze pendinte 265
5. Condiția de fond a sesizării 267
6. Chestiunea de drept supusă analizei să nu fi primit o rezolvare anterioară printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și să nu facă obiectul unui asemenea recurs 276
7. Încheierea instanței de trimitere 281
8. Suspendarea cauzei 288
9. Judecarea sesizării 292
 - a. Instanța competentă 292
 - b. Alcătuirea completului de judecată 292
 - c. Raportul asupra chestiunii de drept..... 295
 - d. Procedura de judecată 300
10. Redactarea și semnarea hotărârii 302

Secțiunea II

Sesizarea Curții Constituționale de către Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept 306

Secțiunea III

Mecanisme de unificare a practicii judiciare în statele membre ale Uniunii Europene 313

1. Europa de Est: mecanisme formalizate de unificare (Bulgaria, Polonia, Ungaria, Cehia, Slovacia) 314

2. Europa Centrală și de Vest: rolul jurisprudenței persuasive și mecanisme consultative (Franța, Germania, Țările de Jos, Belgia, Austria, Luxemburg, Irlanda)	317
3. Europa de Nord: (Danemarca, Suedia, Finlanda, Estonia, Lituania, Letonia)	322
4. Europa de Sud: instanțe supreme de casație și recursuri de unificare (Italia, Slovenia, Spania, Portugalia, Grecia, Croația, Cipru, Malta)	326
<i>De lege ferenda</i>	329
CONCLUZII	332
Bibliografie	334

Hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și imperativul practicii penale unitare

Rezumatul tezei de doctorat

Ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet

Existența unui act de justiție previzibil este esențială pentru încrederea cetățeanului în sistemul judiciar, eliminând riscul unor interpretări contradictorii asupra aceleiași norme și pronunțarea unor soluții divergente. Aplicarea unitară a legii reprezintă un obiectiv fundamental al sistemului judiciar, atât la nivel național, cât și european, menit să garanteze egalitatea cetățenilor în fața actului de justiție.

Interpretarea unitară a legii pe întreg teritoriul țării reprezintă premisa calității actului de justiție și a eficienței sistemului judiciar. Astfel, egalitatea în fața legii generează în rândul justițiabililor o „așteptare legitimă” ca litigiile lor să fie soluționate în mod unitar dacă se află în situații similare cu alți cetățeni. Un act de justiție previzibil oferă încredere în sistemul judiciar, oferind certitudinea că interpretarea normei este clară și neechivocă. Din contră, inconsecvența juridică deteriorează încrederea publicului și poate atrage condamnări ale statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Amplele reforme legislative din anul 2014, odată cu intrarea în vigoare a noilor coduri penale, au oferit cadrul necesar pentru o unificare eficientă a practicii, rol asumat în mod prioritar de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele de unificare a practicii judiciare.

În centrul acestui proces se află hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, aceasta fiind principalul instrument de unificare a practicii judiciare, deoarece intervine *a priori* (preventiv), înainte ca interpretările divergente să se cristalizeze în hotărâri definitive.

Deși, inițial a fost privit cu reticență de doctrină, fiind criticat pentru riscul de a genera pasivitate în rândul judecătorilor de la instanțele inferioare sau pentru prelungirea procedurilor, mecanismul a cunoscut o ascensiune rapidă în ultimul deceniu. Datele statistice demonstrează utilitatea acestui instrument în configurația juridică, instanța supremă cunoscând o dinamică a sesizărilor, dar și un factor de presiune suplimentară prin adoptarea OUG nr. 62/2024, care a

generat un val masiv de sesizări în materia salarizării personalului public. În materie penală, deși numărul sesizărilor a fluctuat (de la 26 în 2014, la un minim de 10 în 2024), instituția rămâne un pilon de bază al stabilității jurisprudențiale.

Hotărârea prealabilă s-a dovedit a fi un instrument eficient care, alături de recursul în interesul legii, a permis Înaltei Curți să își exercite rolul constituțional de garant al unității jurisprudențiale.

Lucrarea examinează instituția hotărârii prelabile printr-o analiză multidimensională care să integreze perspectiva istorică, prin evoluția mecanismelor de unificare la nivel național, o abordare comparativă, prin raportare la instrumente europene ca avizul consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului și trimiterea preliminară a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și la recursul în interesul legii, ca mecanism intern complementar atribuit Înaltei Curți, perspectiva constituțională, prin evaluarea modului în care Curtea Constituțională a receptat interpretările obligatorii ale instanței supreme, cu identificarea deciziilor de invalidare și de confirmare, impactul practic, prin selectarea unor hotărâri de referință și evidențierea efectelor lor asupra legislației și jurisprudenței, analiza procedurală a instrumentului de unificare a practicii dublată de evaluarea posibilității sesizării instanței de contencios constituțional de către Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și o comparație sintetică a modalităților de unificare a practicii în statele membre ale Uniunii Europene.

Metodologia utilizată îmbină metoda istorico-juridică, analiza normativă și jurisprudențială, cu metodele comparativă, cantitativă și logică, asigurând astfel un fundament riguros propunerilor de lege ferenda.

Primul capitol al lucrării, intitulat „*Coordonate ale unificării practicii judiciare*”, fundamentează necesitatea unei jurisprudențe coerente ca pilon al statului de drept și analizează ansamblul de instrumente care permit atingerea acestui obiectiv. Necesitatea unificării practicii și identificarea cauzelor practicii judiciare neunitare au permis crearea unei clasificări în trei categorii a instrumentelor de unificare: mecanisme principale (directe), reglementate expres în Codul de procedură penală, recursul în interesul legii (mecanism reactiv, *a posteriori*) și hotărârea prealabilă (mecanism preventiv, *a priori*), mecanisme secundare (indirecte), instrumente care au alte scopuri principale, dar contribuie la unificare, recursul în casație, deciziile Secțiilor Unite ale Înaltei Curți privind schimbarea jurisprudenței și deciziile interpretative ale Curții Constituționale și mecanisme formale sau administrative ce reprezintă măsuri manageriale menite să asigure o consecvență a practicii judiciare. De asemenea, a fost evidențiat rolul consacrat de Legea fundamentală instanței supreme de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, precum și îngreunarea acestei

misiuni datorită activității jurisdicționale la fel ca orice altă instanță din țară ca instanță de fond ori apel astfel încât s-ar impune o regândire a competențelor instanței supreme pentru a permite concentrarea pe rolul său constituțional.

O secțiune distinctă o reprezintă analiza principiului egalității în fața legii și al securității juridice în raport de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și modul în care instanța de la Strasbourg a apreciat că existența unei practici neunitare încalcă aceste principii. Evaluarea a impus evocarea jurisprudenței instanței de control constituțional cu privire la aceste principii, precum și evidențierea anumitor cauze în care instanța supremă a analizat posibilitatea încălcării acestor principii.

Capitolul II realizează o analiză aprofundată a acestui mecanism de unificare, examinându-i rădăcinile istorice, natura juridică și relația cu alte instrumente similare din spațiul juridic național și european.

În acest sens, a fost prezentată modalitatea de unificare a practicii judiciare în România de la înființarea Curții de Casațiune și de Justiție în anul 1861 până la introducerea hotărârii prealabile ca mecanism alternativ de unificare a practicii judiciare împreună cu o comparație cu deciziile de îndrumare ale fostului Tribunal Suprem și o analiză a caracteristicilor și naturii juridice a hotărârii prealabile.

În egală măsură, lucrarea realizează o analiză comparativă din multiple perspective atât la nivel național, cu recursul în interesul legii, ca instrument principal de unificare a practicii judiciare, cât și la nivel european, cu trimiterea preliminară adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene și cu avizul consultativ solicitat Curții Europene a Drepturilor Omului.

În economia lucrării, Capitolul III intitulat *„Aspecte privind controlul de constituționalitate al deciziilor pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept”*, reprezintă nucleul analizei, examinând raportul complex dintre Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea Constituțională și evidențiind faptul că rolul instanței supreme de a unifica practica nu oferă „imunitate” interpretărilor sale în fața examenului de constituționalitate.

Această analiză a dorit să reliefeze, pe de o parte, evoluția controlului de constituționalitate asupra interpretărilor realizate de instanța supremă în cadrul mecanismelor de unificare a practicii judiciare, iar pe de altă parte, să sublinieze diferențele fundamentale, dar și asemănările între cele două jurisdicții evaluate din mai multe perspective.

Studiul a vizat decelarea riscului ca independența judecătorului să fie afectată prin caracterul obligatoriu al interpretărilor pronunțate de instanța supremă în această procedură, în raport cu jurisprudența Curții Constituționale și cu cea europeană.

Un element de noutate a constat în identificarea și evaluarea deciziilor în care Curtea Constituțională a declarat neconstituționale normele juridice în interpretarea dată prin intermediul hotărârii prealabile de către instanța supremă și a evidențierii anumitor cazuri specifice a unor decizii pronunțate de instanța constituțională în raport de dezlegările realizate de Înalta Curte prin intermediul acestui instrument de unificare, printr-o analiză aprofundată a normelor juridice de drept penal interpretate și a modului la care cele două jurisdicții s-au raportat la acestea. Indicarea unor aspecte relevante în cazul deciziilor de inadmisibilitate pronunțate în această procedură și realizarea unei statistici a controlului de constituționalitate realizat de Curtea Constituțională a interpretărilor instanței supreme au completat acest cadru constituțional.

Pilonul aplicat al cercetării îl reprezintă capitolul IV intitulat „*Implicațiile în practica judiciară a interpretării normelor realizată prin intermediul hotărârii prealabile și modificări legislative intervenite*” prin intermediul căruia s-a decelat modul în care deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție au remodelat realitatea juridică și au influențat procesul de legiferare.

Într-o primă parte au fost evidențiate deciziile de referință care au clarificat anumite sintagme ori elementele constitutive ale unor infracțiuni, având un impact profund în practica judiciară ulterioară, fiind analizate deciziile privind categoria de funcționari în care poate fi încadrat un medic, încadrarea juridică a infracțiunii de omor în cazul în care pentru condamnarea definitivă anterioară pentru o infracțiune de omor sau tentativă la infracțiunea de omor a intervenit reabilitarea, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, infracțiunea de camătă și obiectul confiscării, dar mai ales prin evaluarea celei mai controversate decizii, privitoare la prescripția răspunderii penale, atât în raport de practica obligatorie a instanței supreme ori a secției penale din cadrul Înaltei Curți, cât și a instanței de control constituțional ori a jurisprudenței dezvoltate ulterior de instanțele judecătorești.

Subsecvent, secțiunea a II-a a urmărit să demonstreze cum interpretările instanței supreme au orientat intervenția legiuitorului, fie în sensul dictat de Înalta Curte, fie în sens contrar dezlegărilor instanței supreme, dar și modalitatea în care intervenția instanței de control constituțional a determinat de cele mai multe ori intervenția legislativă independent de dezlegarea realizată de instanța supremă.

Ultimul capitol al lucrării intitulat „Aspecte procedurale privind mecanismul hotărârii prealabile și perspective de drept comparat în statele membre ale Uniunii Europene”, reprezintă o analiză exhaustivă a întregului instrument de unificare a practicii din punct de vedere procedural cu ample trimiteri la jurisprudența consolidată în această materie. Utilizarea

constantă a acestui instrument a condus la formarea unei jurisprudențe solide la nivelul instanței supreme, conturând clar condițiile și modalitatea de investire a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Totodată, prin evoluțiile sale jurisprudențiale, acest instrument a permis conturarea și perfecționarea unor condiții noi, a unor exigențe procedurale ridicate, capabile să transforme instituția hotărârii prealabile într-un mecanism modern și adaptat nevoilor actuale ale sistemului judiciar. Această analiză a fost dublată de o abordare a posibilității Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept de a sesiza instanța de contencios constituțional, finalizată cu o prezentare a perspectivelor de drept comparat în U.E. ce relevă diversitatea modelelor europene de unificare.

Propunerile de îmbunătățire a cadrului legislativ menite să adapteze acest instrument de unificare a practicii judiciare la realitățile juridice actuale și să optimizeze eficiența acestui mecanism completează aspectele de noutate cercetării realizate.

În concluzie, hotărârea prealabilă pentru dezlegarea unor chestiuni de drept este esențială pentru asigurarea unei practici judiciare coerente, previzibile și egale pentru toți cetățenii transformând interpretarea legii dintr-un demers pur tehnic într-un garant al statului de drept.

Preliminary rulings on legal issues and the imperative of uniform criminal practice

Abstract of the Doctoral Dissertation

Ubi eadem est ratio, ibi eadem
solutio esse debet

The existence of a predictable legal system is essential for public confidence in the judiciary system as it eliminates the risk of conflicting interpretations of the same legal provision and the issuance of divergent rulings. The uniform application of the law is a fundamental objective of the judicial system, both at the national and European levels, intended to guarantee the equality of citizens before the law.

A uniform interpretation of the law throughout the country is a prerequisite for the quality of justice and the efficiency of the judicial system. Thus, equality before the law creates a “legitimate expectation” among litigants that their disputes will be resolved uniformly if they find themselves in situations similar to those of other citizens. A predictable administration of justice fosters trust in the judicial system, providing certainty that the interpretation of the law is clear and unambiguous. Conversely, legal inconsistency erodes public trust and may lead to the state being condemned by the European Court of Human Rights.

The sweeping legislative reforms of 2014, along with the entry into force of the new criminal codes, provided the necessary framework for the effective harmonization of judicial practice, a role undertaken as a priority by the High Court of Cassation and Justice through mechanisms for harmonizing judicial practice.

In the center of this process lies the preliminary ruling for the resolution of legal issues, which is the primary instrument for unifying judicial practice because it intervenes a priori (preventively), before divergent interpretations crystallize into final judgments.

Although initially viewed with skepticism by legal doctrine who criticized it for the risk of fostering passivity among lower court judges or for prolonging proceedings the mechanism has seen rapid growth over the past decade. Statistical data demonstrate the utility of this instrument within the legal framework, with the Supreme Court experiencing a surge in referrals, as well as additional pressure following the adoption of OUG no. 62/2024, which

generated a massive wave of referrals regarding public sector pay. In criminal matters, although the number of referrals has fluctuated (from 26 in 2014 to a low of 10 in 2024), the institution remains a cornerstone of jurisprudential stability.

The preliminary ruling has proven to be an effective tool which, alongside the appeal in the interest of the law, has enabled the High Court to exercise its constitutional role as the guarantor of judicial unity.

The study examines the institution of the preliminary ruling through a multidimensional analysis that integrates a historical perspective, focusing on the evolution of unification mechanisms at the national level, a comparative approach, by reference to European instruments such as the advisory opinion of the European Court of Human Rights and the preliminary ruling of the Court of Justice of the European Union, as well as to the appeal in the interest of the law, as a complementary domestic mechanism assigned to the High Court, a constitutional perspective, by assessing how the Constitutional Court has received the binding interpretations of the Supreme Court, identifying decisions of invalidation and confirmation, practical impact, by selecting landmark decisions and highlighting their effects on legislation and case law, a procedural analysis of the instrument for unifying case law, coupled with an assessment of the possibility of the Panel referring matters to the constitutional court for the resolution of legal issues, and a comparative overview of the methods for unifying case law in the member states of the European Union.

The methodology employed combines the historical-legal approach, normative and case-law analysis, with comparative, quantitative, and logical methods, thereby providing a rigorous foundation for the proposals regarding *lex ferenda*.

The first chapter of the work, titled “Framework for the unification of judicial practice,” establishes the need for consistent case law as a pillar of the rule of law and analyzes the set of tools that enable the achievement of this objective. The need to unify judicial practice and the identification of the causes of inconsistent judicial practice have led to the creation of a three-category classification of unification instruments: primary (direct) mechanisms, expressly regulated in the Code of Criminal Procedure; the appeal in the interest of the law (a reactive, a posteriori mechanism); and the preliminary ruling (a preventive, a priori mechanism); secondary (indirect) mechanisms, instruments that have other primary purposes but contribute to unification, such as cassation appeals, decisions of the Joint Divisions of the High Court regarding changes in case law, and interpretative decisions of the Constitutional Court; and formal or administrative mechanisms, which are managerial measures intended to ensure consistency in judicial practice. Furthermore, the role enshrined in the Constitution for the

Supreme Court to ensure the uniform interpretation and application of the law by other courts was highlighted, as well as the difficulty of this mission due to its judicial activity just like any other court in the country, whether as a trial court or an appellate court such that a rethinking of the Supreme Court's jurisdiction would be necessary to allow it to focus on its constitutional role.

A separate section is devoted to an analysis of the principles of equality before the law and legal certainty in light of the case law of the European Court of Human Rights, and the manner in which the Strasbourg court has held that inconsistent judicial practice violates these principles. This assessment required a review of the case law of the constitutional court regarding these principles, as well as a focus on specific cases in which the supreme court examined the possibility of a violation of these principles.

Chapter II provides an in-depth analysis of this unification mechanism, examining its historical roots, legal nature, and relationship with other similar instruments within the national and European legal frameworks.

In this regard, the process of unifying judicial practice in Romania was presented, from the establishment of the Court of Cassation and Justice in 1861 until the introduction of the preliminary ruling as an alternative mechanism for unifying judicial practice, along with a comparison with the guidance decisions of the former Supreme Court and an analysis of the characteristics and legal nature of the preliminary ruling.

Equally, the study conducts a comparative analysis from multiple perspectives, both at the national level with the appeal in the interest of the law as the primary instrument for unifying judicial practice and at the European level, with the preliminary ruling addressed to the Court of Justice of the European Union and the advisory opinion requested from the European Court of Human Rights.

Within the scope of this study, Chapter III, titled "Aspects of the constitutional review of decisions rendered by the Panel for the resolution of legal issues," forms the core of the analysis, examining the complex relationship between the High Court of Cassation and Justice and the Constitutional Court and highlighting the fact that the supreme court's role in unifying case law does not grant "immunity" to its interpretations in the face of constitutional review.

This analysis sought, on the one hand, to highlight the evolution of constitutional review over the interpretations made by the supreme court within the mechanisms for unifying judicial practice, and, on the other hand, to underscore the fundamental differences, as well as the similarities, between the two jurisdictions evaluated from multiple perspectives.

The study aimed to identify the risk that a judge's independence might be compromised by the binding nature of the interpretations issued by the Supreme Court in this procedure, in relation to the case law of the Constitutional Court and that of the European Court.

A new element was the identification and evaluation of decisions in which the Constitutional Court declared legal norms unconstitutional as interpreted by the Supreme Court in its preliminary rulings, and highlighting specific cases of decisions issued by the Constitutional Court in relation to the rulings made by the High Court through this unification instrument, through an in-depth analysis of the interpreted criminal law provisions and the manner in which the two jurisdictions have addressed them. The identification of relevant aspects regarding decisions of inadmissibility rendered in this procedure and the compilation of statistics on the Constitutional Court's review of the Supreme Court's interpretations have completed this constitutional framework.

The practical pillar of the research is Chapter IV, titled "Implications for judicial practice of the interpretation of legal provisions through preliminary rulings and subsequent legislative changes," which examines how the decisions of the High Court of Cassation and Justice have reshaped the legal landscape and influenced the legislative process.

The first part highlights landmark decisions that clarified certain legal terms or the constitutive elements of certain crimes, having a profound impact on subsequent judicial practice; it analyzes decisions regarding the category of public officials to which a physician may be classified, the legal classification of the crime of murder in cases where rehabilitation has occurred following a prior final conviction for murder or attempted murder, the crime of driving a vehicle under the influence of psychoactive substances, the crime of usury and the subject matter of forfeiture, but especially through the evaluation of the most controversial decision regarding the statute of limitations for criminal liability, both in relation to the binding practice of the Supreme Court or the Criminal Division of the High Court, as well as that of the Constitutional Court or the case law subsequently developed by the courts.

Subsequently, Section II sought to demonstrate how the Supreme Court's interpretations guided legislative action, either in accordance with the High Court's rulings or contrary to them, as well as how the intervention of the constitutional review court most often led to legislative action independent of the Supreme Court's rulings.

The final chapter entitled "Procedural aspects of the preliminary ruling mechanism and comparative law perspectives in the member states of the European Union," provides an exhaustive analysis of this instrument for unifying judicial practice from a procedural standpoint, with extensive references to established case law on the subject. The consistent use

of this instrument has led to the development of a solid body of case law at the level of the supreme court, clearly outlining the conditions and procedure for the High Court of Cassation and Justice to be seized of a case. At the same time, through its jurisprudential developments, this instrument has enabled the shaping and refinement of new conditions and high procedural standards, capable of transforming the institution of the preliminary ruling into a modern mechanism adapted to the current needs of the judicial system. This analysis was complemented by an examination of the possibility for the Panel for the Resolution of Legal Issues to refer matters to the constitutional court, concluding with a presentation of comparative law perspectives within the EU that highlight the diversity of European unification models.

The proposals to improve the legislative framework, aimed at adapting this instrument for unifying judicial practice to current legal realities and optimizing the efficiency of this mechanism, complement the innovative aspects of the research conducted.

In conclusion, the preliminary ruling for resolving legal issues is essential for ensuring a coherent, predictable and equal judicial practice for all citizens, transforming the interpretation of the law from a purely technical exercise into a guarantor of the rule of law.

BIBLIOGRAFIE:

A. Tratate, cursuri, monografii

1. M. Alexandru, *Procedură penală. Partea specială*, Editura Pro Universitaria, București, 2019;
2. M.Andreescu, A.N.Puran, *Drept procedural constituțional*, Ed. C.H.Beck, București, 2024
3. B. Andreșan-Grigoriu, *Procedura hotărârilor preliminare*, Editura Hamangiu, București, 2010;
4. G. Antoniu, T. Toader, *Explicațiile codului penal*, Vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2025;
5. A. Barbu, G. Tudor, A. M. Șinc, *Codul de procedură penală adnotat cu jurisprudență națională și europeană*, Ediția a 2-a, Ed. Hamangiu, București, 2021;
6. G. Bodoroncea, V.Cioclei, I.Kuglay, L.V.Lefterache, T.Manea, I.Nedelcu, F.M.Vasile, G.Zlati, *Codul penal. Comentariu pe articole*, Ediția 3, Editura C.H.Beck, București, 2020;
7. A. Boroï, G. Negruț, *Drept procesual penal*, Ediția a 4-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2024;
8. G. Boroï, M. Stancu, *Drept procesual civil, 2. Judecata în căile de atac. Proceduri speciale. Executarea silită*, Ediția a 6-a, revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2023;
9. G. Boroï (coordonator), *Noul cod de procedură civilă. Comentariu pe articole. Vol II, art. 456-1134*, Ediția a 2-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, București, 2016;
10. Morten Broberg, Niels Fenger, *Procedura trimiterii preliminare la Curtea Europeană de Justiție*, Ed. Wolters Kluwer România, București, 2010;
11. V. Brutaru, *Recursul în casație în procedura penală română. Repere istorice. Actualitate*, Editura Hamangiu, București, 2012;
12. L.C.Carcia, *Mecansimele de unificare a practicii judiciare în procesul civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2024;
13. V. M. Ciobanu, *Tratat teoretic și practic de procedură civilă, vol. II*, Editura Național, București, 1997;
14. V. M. Ciobanu, M. Nicolae (coordonator), *Noul cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Vol I (art. 1-526), Ed. Universul Juridic, București, 2013;
15. V. Cioclei, *Drept penal. Partea specială I*, Ediția 10, Ed. C. H.Beck, 2025;
16. M.S.Costinescu, *Conflictul juridic de natură constituțională între autorități publice în România*, Ed. Hamangiu, București, 2020;
17. A. Crișu, *Drept procesual penal. Partea specială*, Ediția a 5-a, revizuită și actualizată, Ed. Hamangiu, București, 2025;
18. I. Deleanu, S. Deleanu, *Jurisprudența și revirimentul jursiprudențial*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;

19. I. Deleanu, *Tratat de procedură civilă*, vol. II (Noul Cod de procedură civilă), Editura Universul Juridic, București, 2013;
20. I. Deleanu, *Instituții și proceduri constituționale în dreptul român și în dreptul comparat*, Editura C.H. Beck, București, 2006;
21. M. Enache, Ș.Deaconu, *Autoritatea judecătorească în jurisprudența Curții Constituționale*, Editura C.H.Beck, București, 2021;
22. O. Ghenici, *Căile extraordinare de atac în procesul penal*, Editura Universul juridic, București, 2022;
23. M. A. Hotca, D. Lupașcu, M. Damaschin, B. Onica-Jarka, *Practică judiciară neunitară comentată*, Ed. Universul Juridic, București, 2012;
24. I. Ionescu-Dolj, *Curs de procedură penală română*, Ed. SOCEC &Co, SA București, 1937, apud în O. Ghenici, *Căile extraordinare de atac în procesul penal*, Editura Universul juridic, București, 2022;
25. S. Kahane, *Curs de drept procesual penal*, Ediția a II-a revăzută, Ed. Tipografia Învățământului, București, 1956;
26. B. Karoly, M.S.Costinescu, *Controlul de constituționalitate în România, Excepția de neconstituționalitate*, Ed. Hamangiu, București, 2020;
27. D. Kos, *Uniformizarea practicii judiciare penale a instanțelor municipale și județene*, Academia judiciară, Zagreb, 2022;
28. L.V.Lefterache, I.Nedelcu, F.Vasile, G.A.Lazăr, D.Herinean, *Jurisprudența instanței supreme în unificarea practicii judiciare în materie penală (1969-2022)*, Ediția a III-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, 2022;
29. L.V.Lefterache, I.Nedelcu, F.Vasile, *Jurisprudența instanței supreme în unificarea practicii judiciare în materie penală (1969-2008)*, Ed. Universul Juridic, București, 2008;
30. I.Leș, *Codul de procedură civilă. Comentariu pe articole*, Ediția 3, Editura C. H. Beck, București, 2022;
31. Gh. Mateuț, *Procedură penală. Partea generală*, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
32. Gh. Mateuț, *Procedură penală. Partea specială*, Ed. Universul Juridic, București, 2024;
33. D.V.Mihăescu, *Recursul penal*, Editura Științifică, București, 1962;
34. I. Muraru, N.M.Vlădoiu, A.Muraru, S.G.Barbu, *Contencios constituțional*, Editura Hamangiu, București, 2009;
35. I. Muraru, E.S. Tănăsescu (coordonatori), *Constituția României. Comentariu pe articole*, Ediția 3, Ed. C.H.Beck, București, 2022;
36. A. Neagu în D.C. Bunea ș.a., *Dicționar de drepturile omului*, Ed.C.H.Beck, București, 2013 apud. M. Udroi, (coordonator), *Codul de procedură penală,. Comentariu pe articole*, ediția 4, Ed. C.H.Beck, București, 2023
37. I.Neagu, M. Damaschin, *Tratat de procedură penală, Partea specială*, Ediția a IV-a, revizuită și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2022;

38. V. Pașca, *Curs de drept penal. Partea generală*, Ed. Universul Juridic, București, 2012;
39. Tr. Pop, *Drept procesual penal, vol IV, Partea specială*, Tipografia națională, Cluj, 2019;
40. R.A.Popa, *I.C.C.J. 1918-2018. Un secol în asigurarea unei practici judiciare unitare*, Ed. C.H.Beck, București, 2018;
41. S. Spinei, *Recursul în procesul civil*, Editura Hamangiu, București, 2008;
42. I.Stoenescu, G.Porumb, *Drept procesual civil român*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1966;
43. I. Stoenescu, *Izvoarele dreptului procesual civil, în "Procesul civil în R.P.R."* de I. Stoenescu, A. Hilsenrad, Editura Științifică, București, 1957;
44. F. Streteanu, D. Nițu, *Drept penal, Partea generală*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
45. I. Tanoviceanu, *Curs de procedură penală română*, Atelierele grafice Sosec&Co, București, 1913;
46. I. Tanoviceanu, *Tratat de drept și procedură penală*, Volumul V, Tiparnița Curierul Judiciar, București, 1927;
47. E. S. Tănăsescu, *Principiul egalității în dreptul românesc*, Ed. All Beck, București, 1999;
48. G. Gr. Theodoru, I.P. Chiș, *Tratat de drept procesual penal*, Ediția a 4-a, Editura Hamangiu, București, 2020;
49. T. Toader, M. Safta, *Contencios constituțional*, Ed. a 3-a, revizuită și actualizată, Ed. Hamangiu, București, 2025;
50. T. Toader, M. Safta, *Dialogul judecătorilor constituționali*, Editura Universul Juridic, București, 2015, p. 39;
51. C. Voicu, A. S. Uzlău, G. Tudor, V. Văduva, *Noul Cod de procedură penală. Ghid de aplicare pentru practicieni*, Editura Hamangiu, București, 2014;
52. N.Volonciu, A.S.Uzlău (coordonatori), *Codul de procedură penală. Comentariu pe articole. Vol. II, Partea specială*, Ediția a 4-a, revizuită și adăugită, București, 2024;
53. N. Volonciu, A.S.Uzlău (coordonatori), *Noul cod de procedură penală. Comentat.* Ed. Hamangiu, București, 2014;
54. N. Volonciu, *Tratat de procedură penală. Partea specială*, vol. II, Ed. Paideia, București, 1994;
55. M. Udroi (coordonator), *Codul de procedură penală. Comentariu pe articole*, Ediția 4, Ed. C.H.Beck, București, 2023;
56. M. Udroi, *Sinteze de Procedură penală. Partea Specială, vol. II*, Ediția 6, Editura C.H.Beck, București, 2025;

B. Studii, articole, comentarii etc.

1. M. Agheniței, L.T.Pricop, *Jurisprudența cu valoare de lege penală*, în Revista Rolul Jurisprudenței în dezvoltarea noului drept român;
2. R. Anghel, *Unificarea practicii judiciare – deziderate, mecanisme, perspective*, articol disponibil pe www.curieruljudiciar.ro;
3. M. Andreescu, *Contribuții doctrinare și ale jurisprudenței constituționale la construcția principiilor proporționalității și egalității*, Universul Juridic nr. 9/2024;
4. M. Andreescu, *Aspecte teoretice și de jurisprudență privind constituționalitatea recursului în interesul legii*, Revista Dreptul nr.3/2014;
5. M. Bădescu, *Jurisprudența - izvor de drept*, în Universul Juridic nr. 5/2019;
6. L.Barac, *Repere de interpretare în drept. Ghid de interpretare în materie civilă*, în Universul Juridic;
7. I.I.Bălan, *Procedurile prejudiciale/preliminare în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene*, în Revista Dreptul nr. 9/2014;
8. I.I. Bălan, *Sesizarea I.C.C.J. pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile/prejudiciale în temeiul Codului de procedură civilă*, Revista Dreptul nr 6/2025;
9. Ș. Belingrădeanu, *Reflecții critice cu privire la caracterul vădit dăunător bunului mers al justiției al reglementării în noul Cod de procedură civilă a posibilității sesizării de către anumite instanțe judecătorești a I.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept*, în Revista Dreptul nr. 3/2013;
- 10.S. Bogdan, L.V.Negrean, *Contrabanda asimilată [art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006] – continuitatea discontinuității unei incriminări*, în Caiet de drept penal nr. 3/2022;
- 11.V. Brutaru, *Scurte considerații privind prescripția răspunderii penale în contextul deciziilor Curții Constituționale 297/2018 și 358/2022*, în Studii si cercetari juridice 3/2022;
- 12.B. Buneci, *Obligativitatea aplicării deciziilor Curții Constituționale de către instanțele de judecată*, în Universul Juridic nr. 11/2021;
- 13.A. Chirvase, *Chestiunile prealabile în procesul penal. Prezentare comparativă. Posibile elemente de neconvenționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) C. pr. pen.*, Revista Română de Jurisprudență nr. 4/2018;
- 14.E. Ciongaru, *Principiul securității juridice în jurisprudența Curții Constituționale*, Universul Juridic nr. 8/2021;
- 15.F.Ciopec, *Cercetare exploratorie asupra cauzelor imprevizibilității legislației și jurisprudenței în materie penală*, în Universul Juridic nr. 10/2023;
- 16.S.Cîrnaru, *Aplicarea în timp a legii penale mai favorabile – potențial conflict între interpretarea unei norme legale și exigențele unui principiu constituțional*, articol publicat la data de 12 februarie 2014 pe www.juridice.ro;
- 17.C. Coadă, *Întreprurerea cursului prescripției răspunderii penale în lumina Deciziei Curții Constituționale a României nr. 297/26.04.2018*, în Revista Română de Jurisprudență nr. 5/2020;

18.M.S.Costinescu, B.Karoly, *Efectele caracterului general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale în privința deciziilor pronunțate de I.C.C.J. în soluționarea recursului în interesul legii*, în Revista Dreptul nr. 4/2013;

19.A.M Coț, *Prescripția răspunderii penale: CCR, C.E.D.O. ȘI C.J.U.E.*, publicat în Revista Penalmente Relevant nr 1/2022;

20.L. Criste, *Sesizarea Curții Europene a Drepturilor Omului în vederea emiterii unui aviz consultativ*, în Caiete de drept penal, nr. 1/2024;

21.I.D. Crînguș, *Practica judiciară neunitară în materia raporturilor dintre profesioniști*, Universul Juridic nr. 8/2021;

22.Ș. Deaconu, *Principiul securității juridice în ordinea constituțională română*, în Revista Română de Drept Privat nr. 3/2016;

23.I. Deleanu, *Considerații generale și unele observații cu privire la Proiectul Codului de procedură civilă*, în Revista Română de drept privat, nr. 2/2009;

24.I. Deleanu, *Proceduri prefigurate pentru asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii de către instanțele judecătorești*, în Revista Română de Drept Penal nr. 1/2010;

25.M.A.Dinu, *Interpretarea legii în contextul noilor realități sociale*, în Universul Juridic nr. 3/2020;

26.E. Dobrițoiu, *Suspendarea judecării în procesul penal*, în Universul Juridic nr. 9/2024;

27.C.Doldur, *Dispozițiile art.329 alin.3 fraza finală din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr.59/1993, sunt constituționale?*, în Revista "Dreptul" nr.7/1994;

28.I. Gârbuleț, A.M. Sescu, A. Olteanu, *Conducerea unui tractor agricol fără permis de conducere*, în Revista Română de Jurisprudență nr. 4/2019;

29.M. Gornoviceanu, *Există cale de atac împotriva refuzului trimiterii preliminare?*, publicat la data de 8 iunie 2017 pe www.juridice.ro;

30.D. Grosu, P. Pop, *Mijloace procedurale prevăzute pentru unificarea practicii instanțelor judecătorești în lumina prevederilor Noului Cod de procedură civilă*, în Revista Romană de Drept Privat nr. 3/2021;

31.M. A. Hotca, *Este constituțională decizia Curții Constituționale privitoare la art. 5 C. pen.?*, articol publicat la data de 9 mai 2014 pe www.juridice.ro;

32.M.A. Hotca, *Regula mitior lex în lumina noului Cod penal*, articol publicat la data de 1 februarie 2014 pe www.juridice.ro;

33.A.C.Ionescu, *Cale de atac împotriva refuzului de a formula întrebări preliminare*, în Revista română de jurisprudență nr. 3/2018;

34.C. Ionescu, I. Chelaru, *Considerații în legătură cu deciziile Curții Constituționale și efectele acestora*, în Revista Dreptul nr. 9/2015;

35. I.Ionescu, *Codul de procedură penală maghiar*, în Revista de drept penal, nr. 4/2020;

36. C. Krupenschi, *Evoluția jurisprudențială în materia controlului de constituționalitate asupra unei dispoziții legale în interpretarea dată printr-o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii*, publicată la data de 8 ianuarie 2012 pe www.ccr.ro;

37. L.V.Lefterache, *Echitatea și evaluarea cazului de recurs în casație prevăzut de art. 438 alin. (1) pct. 12 C. proc. pen.*, în volumul *In honorem Corneliu Bîrsan – Ius est ars boni et aequi*, Editura Hamangiu, București, 2023, vol. II;

38.I. Leș, *Asigurarea unei jurisprudențe unitare în perspectiva viitorului C. proc. civ.*, în *Curierul Judiciar*, nr. 11/2008;

39.A.L. Lorincz, *De la „recurs” la „recurs în casație” în reglementarea noului Cod de procedură penală*, în volumul Conferinței științifice internaționale "Provocări și strategii în ordinea și siguranța publică", Ed. Universitară, București, 2014

40.D. Lupașcu, *Recursul în interesul legii în proiectele noilor Coduri de procedură din România*, articol publicat la data de 10 noiembrie 2009, pe www.juridice.ro;

41.D. Lupașcu, *Măsurile asigurătorii în procesul penal (iii). Durata. Ridicarea măsurii. Încetarea de drept*, în *Revista Română de drept penal al afacerilor (Universul Juridic)* nr. 1/2024;

42.S. L.Macavei, *Sintagma "chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei" folosită de legiuitor în cuprinsul art. 475 C. pr. pen.*, în *Revista Română de Jurisprudență (Universul Juridic)* nr. 2/2016;

43.T. Maftעי, *Rolul considerentelor în cazul soluțiilor de respingere a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept*, în *Revista Română de Jurisprudență*, nr. 1/2020;

44.. Manea, *Unele considerații privind efectele îndepărtării sintagmei „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul art. 336 alin. (1) C. pen., ca urmare a Deciziei nr. 732/2014 a Curții Constituționale asupra reglementării infracțiunilor privind circulația pe drumurile publice*, în *Pandectele Române* nr.2/2020;

45.M. Mazilu-Babel, *Obligația instanțelor de drept comun de a interpreta legea în conformitatea cu interpretarea conferită Convenției de Curtea Constituțională*, *Revista de drept constituțional* nr. 1/2016;

46.A. Gh. Mocan, L. Lazăr, *Aprecieri legate de modalitatea de gestionare a instrumentelor jurisdicționale destinate asigurării unei corecte interpretări judiciare a legii și a consecvenței aplicării acesteia*, în *Revista Dreptul*, nr. 8/2024;

47.N. Neagu, *Constituționalitatea aplicării diferențiate a principiului aplicării legii penale mai favorabile în funcție de intervenția unei hotărâri definitive*, articol publicat la data de 3 februarie 2014 pe www.juridice.ro;

48.A. Nicolae, *Puterea lucrului judecat în interiorul aceluiași proces*, în *Revista Română de Drept Privat* nr. 3/2010;

49.M. Nicolae, *Recursul în interesul legii și dezlegarea, în prealabil, a unei chestiuni de drept noi de către I.C.C.J. în lumina Noului Cod de procedură civilă*, *Revista Dreptul* nr. 2/2014;

50.M.A.Oprescu, *Protocolul nr. 16 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale-mecanism internațional de dialog între judecători*, în *Revista de Științe Juridice* nr. 1/2019;

51.D. Pargaru, *Prescripție, quo vadis? Gânduri în legătură cu prescripția răspunderii penale în urma Deciziei nr. 358/2022 a Curții Constituționale*, în Revista AUBD Forum Juridic nr. 1/2022;

52.C.Petre, *Prescripția răspunderii penale în urma deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018*, în Caiete de drept penal nr. 3/2020;

53.R.A.Popa, *Constante și noutăți în mecanismul de asigurare a unei practici judiciare unitare în materie penală, în Un deceniu de modernitate în aplicarea Codului penal și a Codului de procedură penală. Constante și perspective asupra procesului penal român în spațiul juridic european*, Ed. C.H.Beck, București, 2024;

54.N. Popa, *Câteva considerații privind recentele inițiative legislative pentru accelerarea judecăților*, în Curierul Judiciar nr. 12/2010;

55.Gh.C.Preda, *Art. 155 alin. (1) C. pen.. Între CCR și ICCJ*, în Universul Juridic nr. 9/2020;

56.I.Predescu, M. Safta, *Principiul securității juridice, fundament al statului de drept. Repere jurisprudențiale*, în Buletinul Curții Constituționale a României, nr. 1/2009;

57.I. Ristea, *Considerații de doctrină și jurisprudență privind asigurarea unei practici judiciare unitare în materie penală*, în în Revista Rolul jurisprudenței în dezvoltarea noului drept român;

58.C.Rotaru, *Aplicarea legii penale mai favorabile*, articol publicat la data de 20 decembrie 2013 pe www.juridice.ro;

59.R.Roșu, *Procedura sesizării I.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și scurte considerații privind alte mecanisme procedurale menite să asigure o practică judiciară unitară*;

60.M. M. Pușcă, C.C.Pușcă, *Limite ale valorificării art. 6 C.E.D.O., dreptul la un proces echitabil, în cazul recursului în casație prevăzut de art. 438 alin. (1) pct. 7 C. proc. pen., în Științe juridice.Analele științifice ale Universității "Al. I. Cuza" din Iași, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”, Iași, 2020, nr. 2/2020;*

61.M. M. Pușcă, *The constitutionality of decisions delivered by the Full Court on Points of Law*, în Revista de drept constituțional nr. 1/2023;

62.V. Z. Puskás, K. Benke, *Implicațiile deciziilor Curții Constituționale asupra activității I.C.C.J. și a Consiliului Superior al Magistraturii*, publicată pe www.ccr.ro;

63.M. Safta, *Rolul deciziilor interpretative în procesul de constituționalizare a dreptului*, în Universul Juridic nr. 4/2023;

64.M. Safta, K. Benke, *Obligativitatea considerentelor deciziilor Curtii Constitutionale*, în Revista Dreptul, nr. 9/2010;

65.M. Safta, T. Toader, *Rolul deciziilor interpretative în procesul de constituționalizare a dreptului*, în Revista Dreptul nr. 9/2014;

66.B. Selejan-Guțan, *Curtea Constituțională și instanțele judecătorești în România: cooperare sau conflict?*, în Universul Juridic Premium nr. 6/2016;

67.F. Streteanu, *Aspecte privind aplicarea în timp a legii penale în condițiile intrării în vigoare a Noului Cod penal*, în Caiete de drept penal nr. 3/2013;

68.M.D.Șandru, *Caracterul obligatoriu al deciziei preliminare pronunțate de C.J.U.E. pentru instanțe și autorități naționale*, în Revista Romana de Drept European nr. 4/2019;

69.M.M.Șelea, *Efectele interpretărilor diferite date normelor penale de Curtea Constituțională și I.C.C.J. - completele pentru soluționarea recursurilor în interesul legii și completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*, în Universul Juridic nr. 10/2019;

70.T. Toader, *Evoluția constituționalismului în România*, în Universul Juridic nr. 6/2016;

71.T.Toader, M.Safta, *Evoluția dreptului penal prin jurisprudența Curții Constituționale*, în Revista Rolul jurisprudenței în dezvoltarea noului drept român;

72.. Toader, M. Safta, *Soluții legislative neconstituționale consacrate prin Codul penal din 2014*, în Revista de Drept Constituțional nr. 4/2016;

73.L.M.Trocan, *Rolul I.C.C.J. a României în unificarea practicii judiciare în materie civilă după intrarea în vigoare a noilor coduri*, în Universul Juridic nr. 9/2022;

74.G. Tudor, *Declararea ca neconstituțională a unei soluții legislative de neincriminare și interpretarea obligatorie dată de ÎCCJ dispoziției C. pen. afectată de vicii de neconstituționalitate. Efecte. Decizia CCR nr. 224/04.04.2017 și Decizia ÎCCJ - Compl. DCD în materie penală nr. 11/12.04.2017*, articol prezentat în cadrul Conferinței Probleme dificile de drept penal și procedură penală (ed. 4). Corectarea Codurilor Penale de către Curtea Constituțională, Conferința Nicolae Volonciu;

75.Gh. Vidican, *Unele considerații privind instituția recursului în interesul legii*, în Pandectele Române, supliment din 2008;

76.M. Voicu, *Succintă retrospectivă asupra legilor de organizare, competență și compunere la I.C.C.J. (1861-1947). Elementele de interes și actualitate pentru deblocarea ÎCCJ*, articol publicat la data de 07.11.2024, pe www.juridice.ro;

77.M.Voicu, *Studii de drept european și de drept românesc*, în Revista Universul Juridic din 1.10.2023;

78.M. Voicu, *Jurisprudența – expresia vie a normei juridice în viața judiciară și fundamentul edificiiului normativ*, articol publicat la data de 5 aprilie 2023 pe www.juridice.ro.

C. Jurisprudență la nivel european

I. C.E.D.O.

1. C.E.D.O., cauza Zielinski și Pradal & Gonzalez ș.a. împotriva Franței, cererea nr. 24846/94, hotărârea din 28 octombrie 1999;

2. C.E.D.O., cauza Ukrkava, Tov v. Ucrainei, cererea nr. 10233/20, hotărârea din 6 februarie 2025;

3. C.E.D.O., cauza Ilie Șerban împotriva României, cererea nr. 17984/04, hotărârea din 10 iulie 2012;

4. C.E.D.O., cauza Ștefan și Ștef împotriva României, cererile nr. 24428/03 și 26977/03, hotărârea din 27 ianuarie 2009;

5. C.E.D.O., cauza Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României, cererea nr. 76943/11, hotărârea din 29 noiembrie 2016;
6. C.E.D.O., cauza Beian c. României, cererea nr. 30658/05, hotărârea din 06 decembrie 2007;
7. C.E.D.O., cauza Bakradze împotriva Georgiei, cererea nr. 20592/21, hotărârea din 7 noiembrie 2024;
8. C.E.D.O., cauza Salay împotriva Slovaciei, cererea nr. 29359/22, hotărârea din 27 februarie 2025;
9. C.E.D.O., cauza Biao împotriva Danemarcei, cererea nr. 38590/10, hotărârea din 24.5.2016;
10. C.E.D.O., cauza Ferrero Quintana împotriva Spaniei, cererea nr. 2669/19, hotărârea din 26 noiembrie 2024;
11. C.E.D.O., cauza Nejdet Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei, cererea nr. 13279/05, hotărârea din 20 octombrie 2011;
12. C.E.D.O., cauza Vinčić și alții împotriva Serbiei, cererea nr. 44698/06 și altele, hotărârea din 1 decembrie 2009;
13. C.E.D.O., cauza Hayati Çelebi și alții împotriva Turciei, cererea nr. 582/05, hotărârea din 9 februarie 2016;
14. C.E.D.O., cauza Ferreira Santos Pardal împotriva Portugaliei, cererea nr. 30123/10, hotărârea din 30 iulie 2015;
15. C.E.D.O., cauza Păduraru împotriva României, cererea nr. 63.252/00, hotărârea din 1 decembrie 2005;
16. C.E.D.O., cauza Ādamsons împotriva Letoniei, cererea nr. 3669/03, hotărârea din 24 iunie 2008;
17. C.E.D.O., cauza Tudor împotriva României, cererea nr.21.911/03, hotărârea din 24 martie 2009;
18. C.E.D.O., cauza Ștefănică și alții împotriva României, cererea nr. 38.155/02, hotărârea din 2 noiembrie 2010;
19. C.E.D.O., cauza Schwarzkopf și Taussik împotriva Republicii Cehe, cererea nr. 42.162/02, hotărârea din 2 decembrie 2008;
20. C.E.D.O., cauza Unédic împotriva Franței, cererea nr. 20153/04, hotărârea din 18 decembrie 2008;
21. C.E.D.O., cauza Atanasovski împotriva „Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei”, cererea nr. 36815/03, hotărârea din 14 ianuarie 2010, pct. 38;
22. C.E.D.O., cauza Iordanov și alții împotriva Bulgariei, cererea nr. 23530/02, hotărârea din 2 iulie 2009;
23. C.E.D.O., cauza S.C. Uzinexport S.A. împotriva României, cererea nr. 43807/06, hotărârea din 31 martie 2015;
24. C.E.D.O., cauza Parohia Greco-Catolică Sâmbăta Bihor împotriva României, cererea nr. 48107/99, hotărârea din 12 ianuarie 2010;
25. C.E.D.O., cauza Driha împotriva României, cererea nr. 29556/02, hotărârea din 21 februarie 2008;

26. C.E.D.O., cauza Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României, cererea nr. 76943/11, hotărârea din 29 noiembrie 2016;
27. C.E.D.O., cauza Teodor împotriva României, cererea nr. 46878/06, hotărârea din 4 iunie 2013;
28. C.E.D.O., cauza Ștefan și Ștef împotriva României, cererile nr. 24428/03 și 26977/03, hotărârea din 27 ianuarie 2009;
29. C.E.D.O., cauza Pérez Arias împotriva Spaniei, cererea nr. 32978/03, hotărârea din 28 iunie 2007;
30. C.E.D.O., cauza Zelca împotriva României, cererea nr. 65161/10, decizia din 6 septembrie 2011;
31. C.E.D.O., cauza Dumitru David și alții împotriva României, cererea nr. 54577/07, hotărârea din 6 martie 2012;
32. C.E.D.O., cauza Del Rio Prada împotriva Spaniei, cererea nr. 42750/09, hotărârea din 21 octombrie 2013;
33. C.E.D.O., cauza Kononov împotriva Letoniei, cererea nr. 36376/04, hotărârea din 17 mai 2010;
34. C.E.D.O., cauza Pantalon împotriva Croației, cererea nr. 2953/14, hotărârea din 19 noiembrie 2020;
35. C.E.D.O., cauza Scoppola împotriva Italiei, cererea nr. 10249/03, hotărârea din 17 septembrie 2009;
36. C.E.D.O., cauza Cristian Borcea împotriva României, cererea nr. 55959/14, decizia din 22 septembrie 2015;
37. C.E.D.O., Colegiul Marii Camere, cererea nr. P16-2018-001, Decizia din 10 aprilie 2019;
38. C.E.D.O., Colegiul Marii Camere, cererea nr. P16-2024-002, Decizia din 20 decembrie 2024;
39. C.E.D.O., Colegiul Marii Camere, cererea nr. P16-2023-002, Decizia din 19 februarie 2024;
40. C.E.D.O., cauza Boc împotriva României, cererea nr. 33353/96, hotărârea din 17 decembrie 2002;
41. C.E.D.O., cauza Moșteanu și alții împotriva României, cererea nr. 33.176/1996, hotărârea din 26 noiembrie 2002;
42. C.E.D.O., cauza Ciobanu împotriva României, cererea nr. 29.053/1995, hotărârea din 16 iulie 2002;
43. C.E.D.O., cauza Curuțiu contra României, cererea nr. 29769/96, hotărârea din 22 octombrie 2002;

II. C.J.U.E.

1. C.J.U.E., cauza C-337/95, Parfums Christian Dior, hotărârea din 4 noiembrie 1997;
2. C.J.U.E., cauza C- 106/77, Simmenthal, hotărârea din 9 martie 1978;

3. C.J.U.E., cauza C-83/91, Wienand Meilicke, hotărârea din 16 iulie 1992;
4. C.J.U.E., cauza C-94/04 și C-202/04, Cipolla și alții, hotărârea din 5 decembrie 2006;
5. C.J.U.E., cauzele conexate C-222/05-C-225/05, Van der Weerd si altii, hotărârea din 7 iunie 2007;
6. C.J.U.E., cauza C 285/99 si C 286/99, Lombardini și Mantovani, hotărârea din 27 noiembrie 2001;
7. C.J.U.E., cauzele conexate 28, 29 și 30/62, DA COSTA și alții, hotărârea din 27 martie 1963;
8. C.J.U.E., cauza C-305/22, hotărârea din 4 septembrie 2025;
9. C.J.U.E., cauza C-107/23 PPU [Lin], hotărârea din 24 iulie 2023;
10. C.J.U.E., cauzele C 357/19, C 379/19, C 547/19, C 811/19 și C 840/19, Euro Box Promotion și alții, hotărârea din 21 decembrie 2021;
11. C.J.U.E., cauza C 430/21, hotărârea din 22 februarie 2022;
12. C.J.U.E., cauzele conexate C 859/19, C 926/19 și C 929/19, ordonanța din 7 noiembrie 2022;
13. C.J.U.E., cauza C-131/23, ordonanța din 09.01.2024.

D. Jurisprudență la nivel național

I. CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

1. CCR, Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, Publicată în M. Of. nr.503 din 21.07.2009;
2. CCR, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, Publicată în M. Of. nr.370 din 14.04.2022;
3. CCR, Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, Publicată în M. Of. nr.461 din 03.07.2009;
4. CCR, Decizia nr. 656 din 17 octombrie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 11 din 09 ianuarie 2020;
5. CCR, Decizia nr. 465 din 27 iunie 2017, publicată în M. Of. nr.765 din 26.09.2017;
6. CCR, Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în M. Of. nr.841 din 24.10.2016;
7. CCR, Decizia nr. 105 din 25 februarie 2016, publicată în M. Of. nr.388 din 20.05.2016;
8. CCR, Decizia nr. 50 din 18 februarie 2025, publicată în M. Of. nr.328 din 11.04.2025;
9. CCR, Decizia nr. 217 din 6 iulie 2017, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.879 din 8 noiembrie 2017;
10. CCR, Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, publicată în M. Of. nr.1.021 din 29.11.2018;

11. CCR, Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în M. Of. nr.372 din 20.05.2014;
12. CCR, Decizia nr. 520 din 9 noiembrie 2022, publicată în M. Of. nr. 1100 din 15 noiembrie 2022;
13. CCR, Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în M. Of., Partea I nr. 69 din 16 martie 1994;
14. CCR, Decizia nr. 139 din 19 octombrie 1994, publicată în M. Of., Partea I nr. 7 din 20 ianuarie 1997;
15. CCR, Decizia nr. 256 din 17 iunie 1997, publicată în M. Of., Partea I nr. 134 din 02 aprilie 1998;
16. CCR, Decizia nr. 354 din 24 aprilie 2012, publicată în M. Of. nr.407 din 19.06.2012;
17. CCR, Decizia nr.53 din 19 februarie 2002, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.224 din 3 aprilie 2002;
18. CCR, Decizia nr.1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.99 din 8 februarie 2012;
19. CCR, Decizia nr.323 din 30 aprilie 2015, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.467 din 29 iunie 2015;
20. CCR, Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în M. Of. nr.841 din 24.10.2016;
21. CCR, Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 327 din 21 iunie 2005;
22. CCR, Decizia nr. 711 din 27 octombrie 2015, publicată în M. Of. nr.913 din 9.12.2015;
23. CCR, Decizia nr. 467 din 2 august 2023, publicată în M. Of. nr.727 din 07.08.2023;
24. CCR, Decizia nr.51 din 25 ianuarie 2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.90 din 3 februarie 2012;
25. CCR, Decizia nr. 402 din 19 septembrie 2024, publicată în M. Of. nr.15 din 10.01.2025;
26. CCR, Decizia nr. 440 din 22 iunie 2017, publicată în M. Of. nr.883 din 09.11.2017;
27. CCR, Decizia nr. 206 din 29 aprilie 2013, publicată în M. Of. nr.350 din 13.06.2013;
28. CCR, Decizia nr. 590 din 8 octombrie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 1019 din 18 decembrie 2019;
29. CCR, Decizia nr. 548 din 12 iulie 2016, publicată în M. Of. nr.862 din 28.10.2016;
30. CCR, Decizia nr. 219 din 10 aprilie 2024, publicat în M. Of., Partea I nr. 1044 din 17 octombrie 2024;
31. CCR, Decizia nr. 1.039 din 5 decembrie 2012, publicată în M. Of. nr.61 din 29.01.2013;

32. CCR, Decizia nr. 6 din 11 noiembrie 1992, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 48 din 4 martie 1993;
33. CCR, Decizia nr. 64 din 2 iunie 1994, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 177 din 12 iulie 1994;
34. CCR, Decizia nr. VI din 27 septembrie 1999, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 636 din 27 decembrie 1999;
35. CCR, Decizia nr. 409 din 4 noiembrie 2003, Publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 848 din 27 noiembrie 2003;
36. CCR, Decizia nr. 8 din 18 ianuarie 2011, publicată în M. Of., Partea I, nr.186 din 17 martie 2011;
37. CCR, Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011, publicată în M. Of., Partea I, nr. 672 din 21 septembrie 2011;
38. CCR, Decizia nr. 202 din 18 aprilie 2013, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 365 din 19 iunie 2013;
39. CCR, Decizia nr.838 din 27 mai 2009, publicată în M. Of., Partea I nr. 461 din 03 iulie 2009;
40. CCR, Decizia nr. 799 din 17 iunie 2011, publicată în M. Of. nr.440 din 23 iunie 2011;
41. CCR, Decizia nr. 206 din 29 aprilie 2013, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 350 din 13 iunie 2013;
42. CCR, Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 104 din 12 februarie 2007;
43. CCR, Decizia nr. 134 din 6 iulie 2000, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 393 din 23 august 2000;
44. CCR, Decizia nr. 308 din 15 noiembrie 2001, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 21 din 16 ianuarie 2002;
45. CCR, Decizia nr. 337 din 29 noiembrie 2001, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 75 din 31 ianuarie 2002;
46. CCR, Decizia nr. 95 din 21 martie 2002, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 301 din 8 mai 2002;
47. CCR, Decizia nr. 298 din 8 iulie 2003, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 581 din 14 august 2003;
48. CCR, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în M. Of. nr.291 din 04.05.2010;
49. CCR, Decizia nr. 1039 din 5 decembrie 2012, publicată în M. Of. nr.61 din 29.01.2013;
50. Decizia nr.2 din 11 ianuarie 2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.131 din 23 februarie 2012;
51. CCR, Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în M. Of. nr.572 din 28.07.2016;
52. CCR, Decizia nr.224 din 13 martie 2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.256 din 18 aprilie 2012;

53. CCR, Decizia nr.448 din 29 octombrie 2013, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.5 din 7 ianuarie 2014;
54. CCR, Decizia nr.336 din 30 aprilie 2015, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.342 din 19 mai 2015;
55. CCR, Decizia nr. 424 din 24 septembrie 2024, publicată în M. Of. nr.207 din 10.03.2025;
56. CCR, Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 1000 din 18 decembrie 2017;
57. CCR, Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în M. Of. nr.185 din 11.03.2016;
58. CCR, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în M. Of. nr.69 din 01.02.2016;
59. CCR, Decizia nr. 1 din 17 ianuarie 1995 a Plenului Curții Constituționale, publicată în M. Of. nr. 16 din 26 ianuarie 1995;
60. CCR, Decizia nr.196 din 4 aprilie 2013, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.231 din 22 aprilie 2013;
61. CCR, Decizia nr.163 din 12 martie 2013, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.190 din 4 aprilie 2013;
62. CCR, Decizia nr.102 din 28 februarie 2013, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.208 din 12 aprilie 2013;
63. CCR, Decizia nr.1.039 din 5 decembrie 2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.61 din 29 ianuarie 2013;
64. CCR, Decizia nr.536 din 28 aprilie 2011, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.482 din 7 iulie 2011;
65. CCR, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.291 din 4 mai 2010;
66. CCR, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în M. Of. nr.123 din 19.02.2014;
67. CCR, Decizia nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în M. Of. nr.504 din 30.06.2017;
68. CCR, Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în M. Of. nr.495 din 06.07.2015;
69. CCR, Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în M. Of. nr.190 din 14.03.2016;
70. CCR, Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 185 din 11 martie 2016;
71. CCR, Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în M. Of. nr.582 din 20.07.2017;
72. CCR, Decizia nr. 335 din 10 martie 2011, publicată în M. Of. nr.355 din 23.05.2011;
73. CCR, Decizia nr. 1.394 din 26 octombrie 2010, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.863 din 23 decembrie 2010;

74. CCR, Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016;
75. CCR, Decizia nr. 356 din 25 iunie 2014, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014;
76. CCR, Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 585 din 2 august 2016;
77. CCR, Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017;
78. CCR, Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 1000 din 18 decembrie 2017;
79. CCR, Decizia nr. 169 din 2 noiembrie 1999, publicată în M. Of., Partea I nr. 151 din 12 aprilie 2000;
80. CCR, Decizia nr. 302 din 27 martie 2012, publicată în M. Of. nr. 361 din 29 mai 2012;
81. CCR, Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015, publicată în M. Of. nr.84 din 04.02.2016;
82. CCR, Decizia nr. 1.014 din 8 noiembrie 2007, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 816 din 29 noiembrie 2007;
83. CCR, Decizia nr. 653 din 17 octombrie 2019, publicată în M. Of. nr.32 din 17.01.2020;
84. CCR, Decizia nr. 198 din 9 aprilie 2019, publicată în M. Of. nr.577 din 15.07.2019;
85. CCR, Decizia nr. 283 din 17 mai 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 488 din 06 iunie 2023;
86. CCR, Decizia nr. 486 din 21 noiembrie 2013, publicată în M. Of., Partea I nr. 64 din 24 ianuarie. 2014;
87. CCR, Decizia nr. 403 din 8 octombrie 2013, publicată în M. Of., Partea I nr. 741 din 29 noiembrie 2013;
88. CCR, Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în M. Of. nr.517 din 08.07.2016;
89. CCR, Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, publicată în M. Of. nr.765 din 26.09.2017;
90. CCR, Decizia nr. 342 din 9 iulie 2024, publicată în M. Of. nr.1000 din 07.10.2024
91. CCR, Decizia nr. 1470 din 8 noiembrie 2011, publicată în M. Of. nr.853 din 2.11.2011;
92. Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011;
93. CCR, Decizia nr. 898 din 30 iunie 2011, publicată în M. Of. nr.706 din 06.10.2011;
94. CCR, Decizia nr.838 din 27 mai 2009, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.641 din 3 iulie 2009;

95. CCR, Decizia nr.528 din 2 decembrie 1997, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.90 din 26 februarie 1998;
96. CCR, Decizia nr.58 din 26 martie 1997, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 90 din 26 februarie 1998;
97. CCR, Decizia nr.1.014 din 8 noiembrie 2007, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.816 din 29 noiembrie 2007;
98. CCR, Decizia nr. 928 din 16 septembrie 2008 publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 706 din 17 octombrie 2008;
99. CCR, Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, Publicată în M. Of. nr.461 din 03.07.2009;
100. CCR, Decizia nr. 221 din 9 martie 2010, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 270 din 26 aprilie 2010;
101. CCR, Decizia nr. 624 din 8 octombrie 2015, publicată în M. Of. nr.865 din 19.11.2015;
102. CCR, Decizia nr. 653 din din 17 octombrie 2019, publicată în M. Of. nr.32 din 17.01.2020;
103. CCR, Decizia nr. 198 din din 9 aprilie 2019, publicată în M. Of. nr.577 din 15.07.2019;
104. CCR, Decizia nr. 541 din 26 septembrie 2019, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 51 din 27 ianuarie 2020;
105. CCR, Decizia nr. 454 din 29 iunie 2021, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 1020 din 26 octombrie 2021;
106. CCR, Decizia nr. 932 din 14 decembrie 2006, publicată în M. Of., Partea I nr. 42 din 19 ianuarie 2007;
107. CCR, Decizia nr.1483 din 8 noiembrie 2011, publicată în M. Of., Partea I nr. 853 din 02 decembrie 2011;
108. CCR, Decizia nr. 1470/2011, publicată în M. Of., Partea I nr. 853 din 02 decembrie 2011;
109. CCR, Decizia nr.1.092 din 18 decembrie 2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.67 din 31 ianuarie 2013;
110. CCR, Decizia nr.1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.853 din 2 decembrie 2011;
111. CCR, Decizia nr. 214 din 16 iunie 1997, publicată în M. Of., Partea I nr. 234 din 08 septembrie 1997;
112. CCR, Decizia nr. 78 din 11 februarie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 273 din 14 aprilie 2014;
113. CCR, Decizia nr.78 din 11 februarie 2014, publicată în M. Of. nr.273 din 14.04.2014;
114. CCR, Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, publicată în M. Of. nr.69 din 27.01.2015;
115. CCR, Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016, publicată în M. Of. nr.532 din 15.07.2016;

116. CCR, Decizia nr.418 din 19 iunie 2018, publicată în M. Of. nr.625 din 19.07.2018;
117. CCR, Decizia nr. din 17 octombrie 2019, publicată în M. Of. nr.116 din 14.02.2020;
118. CCR, Decizia nr. 567 din 9 iulie 2020, publicată în M. Of. nr.1065 din 11.11.2020;
119. CCR, Decizia nr. 792 din 4 noiembrie 2020, publicată în M. Of. nr.70 din 22.01.2021;
120. CCR, Decizia nr. 643 din 19 octombrie 2021, publicată în M. Of. nr.7 din 04.01.2022;
121. CCR, Decizia nr. 646 din 19 octombrie 2021, publicată în M. Of. nr.1193 din 16.12.2021;
122. CCR, Decizia nr. 695 din 28 octombrie 2021, publicată în M. Of. nr.72 din 25.01.2022;
123. CCR, Decizia nr. 112 din 15 martie 2022, publicată în M. Of. nr.717 din 18.07.2022;
124. CCR, Decizia nr. 471 din 27 octombrie 2022, publicată în M. Of. nr.126 din 14.02.2023;
125. CCR, Decizia nr. 313 din 18 iunie 2024, publicată în M. Of. nr.1164 din 21.11.2024;
126. CCR, Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018, publicată în M. Of. nr.2 din 03.01.2019;
127. CCR, Decizia nr. 369 din 30 mai 2017 Publicată în M. Of. nr.582 din 20.07.2017;
128. CCR, Decizia nr. 565 din 8 iulie 2020, publicată în M. Of. nr.1056 din 10.11.2020;
129. CCR, Decizia nr.597 din 15 iulie 2020, publicată în M. Of. nr.923 din 09.10.2020;
130. CCR, Decizia nr. 602 din 16 iulie 2020, publicată în M. Of. nr.923 din 9.10.2020;
131. CCR, Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, publicată în M. Of. nr.677 din 08 iulie 2021;
132. CCR, Decizia nr. 754 din 14 decembrie 2023, publicată în M. Of. nr.455 din 16.05.2024;
133. CCR, Decizia nr. 229 din 28 aprilie 2022, publicată în M. Of. nr.762 din 29.07.2022;
134. CCR, Decizia nr. 342 din 9 iulie 2024, publicată în M. Of. nr.1000 din 07.10.2024;
135. CCR, Decizia nr.208 din 9 aprilie 2025, publicată în M. Of. nr.649 din 10.07.2025;
136. CCR, Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017, publicată în M. Of. nr.427 din 09 iunie 2017;

137. CCR, Decizia nr. 556 din 19 septembrie 2017, publicată în M. Of. nr.967 din 06.12.2017;
138. CCR, Decizia nr. 255 din 23 aprilie 2019, publicată în M. Of. nr.742 din 11.09.2019;
139. CCR, Decizia nr. 106 din 25 februarie 2020, publicată în M. Of. nr.407 din 18.05.2020;
140. CCR, Decizia nr. 176 din 24 martie 2022, publicată în M. Of. nr.451 din 05.05.2022;
141. CCR, Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018, publicată în M. Of. nr.1.057 din 13.12.2018;
142. CCR, Decizia nr. 154 din 24 martie 2016, publicată în M. Of. nr.450 din 16.06.2016;
143. CCR, Decizia nr. 140 din 14 martie 2017, publicată în M. Of. nr.553 din 13.07.2017;
144. CCR, Decizia nr. 340 din 11 mai 2017, publicată în M. Of. nr.696 din 29.08.2017;
145. CCR, Decizia nr. 86 din 16 februarie 2021, publicată în M. Of. nr.501 din 13.05.2021;
146. CCR, Decizia nr. 636 din 21 noiembrie 2023, publicată în M. Of. nr.437 din 13.05.2024;
147. CCR, Decizia nr. 291 din 9 iunie 2020, publicată în M. Of. nr.826 din 09 septembrie 2020;
148. CCR, Decizia nr. 229 din 28 aprilie 2022, publicată în M. Of. nr.762 din 29 iulie 2022;
149. CCR, Decizia nr. 661 din 29 octombrie 2019, publicată în M. Of. nr.57 din 29.01.2020;
150. CCR, Decizia nr.253 din 5 mai 2022, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.840 din 26 august 2022;
151. CCR, Decizia nr.29 din 28 ianuarie 2025, Publicată în M. Of. nr.529 din 06.06.2025;
152. CCR, Decizia nr. 596 din 24 noiembrie 2022, publicată în M. Of. nr.306 din 11.04.2023;
153. CCR, Decizia nr. 600 din 24 noiembrie 2022, publicată în M. Of. nr.392 din 08.05.2023;
154. CCR, Decizia nr. 306 din 25 mai 2023, publicată în M. Of. nr.773 din 28.08.2023;
155. CCR, Decizia nr. 628 din 21 noiembrie 2023, publicată în M. Of. nr.343 din 12.04.2024;
156. CCR, Decizia nr. 397 din 17 septembrie 2024, publicată în M. Of. nr.71 din 28.01.2025;
157. CCR, Decizia nr. 124 din 21 martie 2023, publicată în M. Of. nr.674 din 21.07.2023;

158. CCR, Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018;
159. CCR, Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 565 din 09.06.2022;
160. CCR, Decizia nr.453 din 24 iunie 2020, publicată în M. Of. nr.1190 din 7.12.2020;
161. CCR, Decizia nr. 699 din 29 noiembrie 2016, publicat în M. Of., Partea I nr. 315 din 03 mai 2017;
162. CCR, Decizia nr. 517 din 6 iulie 2017, publicat în M. Of., Partea I nr. 879 din 08 noiembrie 2017;
163. Decizia nr. 367 din 30 mai 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 566 din 17 iulie 2017;
164. CCR, Decizia nr. 54 din 24 februarie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 257 din 17 aprilie 2015;
165. CCR, Decizia nr. 837 din 8 decembrie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 170 din 07 martie 2016;
166. CCR, Decizia nr. 717 din 6 decembrie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 168 din 08 martie 2017;
167. CCR, Decizia nr. 726 din 6 decembrie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 130 din 20 februarie 2017;
168. CCR, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 845 din 13 noiembrie 2015;
169. CCR, Decizia nr. 221 din 20 aprilie 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 505 din 09 iunie 2023;
170. CCR, Decizia nr. 270 din 10 mai 2016, publicată în M. Of. nr. 519 din 11.07.2016;
171. CCR, Decizia nr. 440 din 22 iunie 2017, publicată în M. Of. nr. 883 din 09.11.2017;
172. CCR, Decizia nr. 636 din 17 octombrie 2017, publicată în M. Of. nr. 47 din 17.01.2018;
173. CCR, Decizia nr. 485 din 12 iulie 2018, publicată în M. Of. nr. 960 din 13.11.2018;
174. CCR, Decizia nr. 245 din 20 aprilie 2021, publicată în M. Of. nr. 700 din 15.07.2021;
175. CCR, Decizia nr. 854 din 26 noiembrie 2020, publicată în M. Of. nr.196 din 26.02.2021;
176. CCR, Decizia nr. 590 din 30 septembrie 2021, publicată în M. Of. nr. nr.1109 din 22.11.2021;
177. CCR, Decizia nr. 595 din 30 septembrie 2021, publicată în M. Of. nr. nr. 1217 din 22.12.2021;
178. CCR, Decizia nr. 15 din 28 ianuarie 2025, publicată în M. Of. nr. 294 din 03.04.2025;

179. CCR, Decizia nr. 663 din 28 noiembrie 2023, publicată în M. Of. nr.503 din 30.05.2024;
180. CCR, Decizia nr. 485 din 12 iulie 2018, publicată în M. Of. nr. 960 din 13.11.2018;
181. CCR, Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în M. Of. nr.886 din 05.12.2014;
182. CCR, Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014, publicată în M. Of. nr.775 din 24.10.2014;
183. CCR, Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016, publicată în M. Of. nr.841 din 24.10.2016;
184. CCR, Decizia nr. 321 din 9 mai 2017, în M. Of. nr.580 din 20.07.2017;
185. CCR, Decizia Plenului nr.II din 15 februarie 1995, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.47 din 13 martie 1995;

II. ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Completul pentru dezlegarea unor chesiuni de drept:

1. ICCJ, Decizia nr. 2 din 14 aprilie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 319 din 30 aprilie 2014;
2. ICCJ, Decizia nr. 21 din 06 octombrie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 829 din 13 noiembrie 2014;
3. ICCJ, Decizia nr. 3 din 12 mai 2014, Publicată în M. Of., Partea I nr. 445 din 18 iunie 2014;
4. ICCJ, Decizia nr. 10 din 22 aprilie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 389 din 04.06.2015;
5. ICCJ, Decizia nr. 8 din 30 martie 2016, publicată în M. Of., Partea I, nr. 430 din 8 iunie 2016;
6. ICCJ, Decizia nr. 37 din 17 iunie 2024, publicată în M. Of., Partea I nr. 697 din 18 iulie 2024;
7. ICCJ, Decizia nr. 24 din 8 octombrie 2015, publicat in M. Of., Partea I nr. 869 din 20.11.2015;
8. ICCJ, Decizia nr. 7 din 10 martie 2020, publicată în M. Of., Partea I nr. 568 din 30.06.2020;
9. ICCJ, Decizia nr. 72 din 11 noiembrie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 1245 din 22.12.2022;
10. ICCJ, Decizia nr. 34 din 15 mai 2017, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 803 din 11 octombrie 2017;
11. ICCJ, Decizia nr. 77 din 6 noiembrie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 23 din 10.01.2018.
12. ICCJ, Decizia nr. 23 din 25 octombrie 2016, publicată în M. Of. nr. 1003 din 14.12.2016;
13. ICCJ, Decizia nr. 26 din 3 decembrie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 24 din 13 ianuarie 2015;

14. ICCJ, Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014, publicată în M. Of. nr. 935 din 22 decembrie 2014;
15. ICCJ, Decizia nr. 25 din 8 octombrie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 860 din 18.11.2015;
16. ICCJ, Decizia nr. 17 din 24 septembrie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 875 din 30.10.2019;
17. ICCJ, Decizia nr. 9 din 2 iunie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 497 din 03.07.2014;
18. ICCJ, Decizia nr. 13 din 26 mai 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 410 din 10.06.2015;
19. ICCJ, Decizia nr. 10 din 02 iunie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 502 din 07.07.2014;
20. ICCJ, Decizia nr. 13 din 6 mai 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 410 din 10.06.2015;
21. ICCJ, Decizia nr. 7 din 2 martie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 251 din 05.04.2016;
22. ICCJ, Decizia nr. 11 din 5 mai 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 468 din 23.06.2016;
23. ICCJ, Decizia nr. 9 din 17 aprilie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 406 din 09 iunie 2015;
24. ICCJ, Decizia nr. 16 din 8 iunie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 654 din 25 august 2016;
25. ICCJ, Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 609 din 17 iulie 2018;
26. ICCJ, Decizia nr.71 din 16 octombrie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 953 din 04 decembrie 2017;
27. ICCJ, Decizia nr.16 din 5 martie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 319 din 11 aprilie 2018;
28. ICCJ, Decizia nr.31 din 17 octombrie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 940 din 23 noiembrie 2016;
29. ICCJ, Decizia nr.40 din 14 noiembrie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 987 din 08 decembrie 2016;
30. ICCJ, Decizia nr.7 din 26 aprilie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 548 din 02 iulie 2018;
31. ICCJ, Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 975 din 19.11.2018;
32. ICCJ, Decizia nr.12 din 16 mai 2016, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.498 din 4 iulie 2016;
33. ICCJ, Decizia nr. 10 din 11 mai 2015, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.458 din 25 iunie 2015;
34. ICCJ, Decizia nr. 11 din 12 aprilie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 479 din 26 iunie 2017;

35. ICCJ, Decizia nr. 4 din 28 februarie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 342 din 19 aprilie 2018;
36. ICCJ, Decizia nr. 4 din 12 mai 2014, publicată în M. Of. nr. 434 din 13 iunie 2014
37. ICCJ, Decizia nr. 16 din 23 iunie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 548 din 24.07.2014;
38. ICCJ, Decizia nr. 5 din 28 februarie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 355 din 24.04.2018;
39. ICCJ, Decizia nr. 8 din 21 martie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 424 din 30.05.2019;
40. ICCJ, Decizia nr. 188 din 19 mai 2025, publicată în M. Of., Partea I nr. 533 din 10 iunie 2025;
41. ICCJ, Decizia nr.9 din 15 martie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 346 din 11 mai 2017;
42. ICCJ, Decizia nr.12 din 16 mai 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 498 din 04 iulie 2016;
43. ICCJ, Decizia nr.24 din 19 septembrie 2017, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.860 din 1 noiembrie 2017;
44. ICCJ, Decizia nr.24 din 19 septembrie 2017, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr.860 din 1 noiembrie 2017;
45. ICCJ, Decizia nr. 20 din 29 septembrie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 766 din 22.10.2014;
46. ICCJ, Decizia nr. 19 din 4 iunie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 590 din 05.08.2015;
47. ICCJ, Decizia nr. 4 din 10 februarie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 198 din 17 martie 2016;
48. ICCJ, Decizia nr. 5 din 28 februarie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 254 din 12 aprilie 2017;
49. ICCJ, Decizia nr. 13 din 12 septembrie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 939 din 07.11.2018;
50. ICCJ, Decizia nr. 8 din 15 martie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 290 din 25 aprilie 2017;
51. ICCJ, Decizia nr. 18 din 30 mai 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 545 din 11 iulie 2017;
52. ICCJ, Decizia nr. 17 din 11 octombrie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 1000 din 27.11.2018;
53. ICCJ, Decizia nr. 37 din 8 iunie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 1031 din 24 octombrie 2022;
54. ICCJ, Decizia nr. 9 din 13 februarie 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 245 din 24 martie 2023;
55. ICCJ, Decizia nr. 25 din 27 ianuarie 2025, publicată în M. Of., Partea I nr. 70 din 28 ianuarie 2025;

56. ICCJ, Decizia nr. 5 din 21 martie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 381 din 15.05.2019;
57. ICCJ, Decizia nr. 67 din 25 octombrie 2022 publicată în M. Of., Partea I, nr. 1141 din 28 noiembrie 2022;
58. ICCJ, Decizia nr. 82 din 19 decembrie 2022, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 104 din 7 februarie 2023;
59. ICCJ, Decizia nr. 40 din 15 mai 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 605 din 03 iulie 2023;
60. ICCJ, Decizia nr. 43 din 29 mai 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 646 din 14 iulie 2023;
61. ICCJ, Decizia nr. 6 din 20 martie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 257 din 17.04.2015;
62. ICCJ, Decizia nr. 6 din 21 martie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 386 din 16.05.2019;
63. ICCJ, Decizia nr. 11 din 23 februarie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 430 din 03 mai 2022;
64. ICCJ, Decizia nr. 10 din 12 septembrie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 894 din 24.10.2018;
65. ICCJ, Decizia nr. 38 din 17 iunie 2024, publicată în M. Of., Partea I nr. 951 din 23 septembrie 2024;
66. ICCJ, Decizia nr. 9 din 12 aprilie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 356 din 10.05.2016;
67. ICCJ, Decizia nr. 13 din 18 mai 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 457 din 21.06.2016;
68. ICCJ, Decizia nr. 23 din 19 septembrie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 878 din 08.11.2017;
69. ICCJ, Decizia nr.20 din 11 octombrie 2016, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 927 din 17 noiembrie 2016;
70. ICCJ, Decizia nr. 3 din 28 februarie 2017, publicată în M. Of. Partea I nr. 259 din 13 aprilie 2017;
71. ICCJ, nr. 15 din 25 aprilie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 369 din 18 mai 2017;
72. ICCJ, Decizia nr. 9 din 15 martie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 346 din 11 mai 2017;
73. ICCJ, Decizia nr. 27 din 21 aprilie 2021, publicată în M. Of., Partea I nr. 664 din 06/07/2021;
74. ICCJ, Decizia nr. 78 din 28 noiembrie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 51 din 18 ianuarie 2023;
75. ICCJ, Decizia nr. 18 din 29 octombrie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 66 din 30.01.2020;
76. ICCJ, Decizia nr. 25 din 3 octombrie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 936 din 28 noiembrie 2017;

77. ICCJ, Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 548 din 02.07.2018;
78. ICCJ, Decizia nr. 8 din 23 mai 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 539 din 28.06.2018;
79. ICCJ, Decizia nr. 58 din 18 septembrie 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 965 din 25 octombrie 2023;
80. ICCJ, Decizia nr. 2 din 20 ianuarie 2020, publicată în M. Of., Partea I nr. 135 din 20.02.2020;
81. ICCJ, Decizia nr. 3 din 20 ianuarie 2020, publicată în M. Of., Partea I nr. 138 din 21.02.2020;
82. ICCJ, Decizia nr. 19 din 22 iunie 2020, publicată în M. Of., Partea I nr. 874 din 24.09.2020;
83. ICCJ, Decizia nr. 51 din 24 iunie 2021, publicată în M. Of., Partea I nr. 1050 din 03.11.2021;
84. ICCJ, Decizia nr. 18 din 22 aprilie 2024, publicat în M. Of., Partea I nr. 446 din 15 mai 2024;
85. ICCJ, Decizia nr. 35 din 25 mai 2021, publicată în M. Of. nr. 629 din 25.06.2021;
86. ICCJ, Decizia nr. 15 din 28 mai 2020, publicată în M. Of. nr. 690 din 03.08.2020;
87. ICCJ, Decizia nr. 19 din 27 septembrie 2016, publicată în M. Of. nr. 874 din 01.11.2016;
88. ICCJ, Decizia nr. 43 din 17 februarie 2025, publicată în M. Of. nr. 281 din 31 martie 2025;
89. ICCJ, Decizia nr. 36 din 25 mai 2021, publicată în M. Of. nr. 686 din 12.07.2021;
90. ICCJ, Decizia nr. 16 din 10 mai 2017, publicată în M. Of. nr. 439 din 13.06.2017;
91. ICCJ, Decizia nr. 11 din 12 septembrie 2018, publicată în M. Of. nr. 907 din 29.10.2018;
92. ICCJ, Decizia nr. 18 din 19 iunie 2020, publicată în M. Of. nr. 869 din 23.09.2020;
93. ICCJ, Decizia nr. 5 din 4 martie 2015, publicată în M. Of. nr. 248 din 10.04.2015;
94. ICCJ, Decizia nr. 68 din 3 noiembrie 2020, publicată în M. Of. nr. 99 din 29.01.2021;
95. ICCJ, Decizia nr. 45 din 16 septembrie 2024, publicată în M. Of. nr. 1062 din 23 octombrie 2024;
96. ICCJ, Decizia nr. 5 din 26 mai 2014, publicată în M. Of. nr. 470 din 26.06.2014;
97. ICCJ, Decizia nr. 9 din 15 martie 2017, publicată în M. Of. nr. 346 din 11.05.2017;

98. ICCJ, Decizia nr. 3 din 26 februarie 2019, publicată în M. Of. nr. 526 din 27 iunie 2019;
99. ICCJ, Decizia nr. 54 din 14 septembrie 2020, publicată în M. Of. nr. 63 din 20 ianuarie 2021;
100. ICCJ, Decizia nr. 14 din 25 aprilie 2017, publicată în M. Of. nr. 488 din 28.06.2017;
101. ICCJ, Decizia nr. 24 din 6 octombrie 2014, publicată în M. Of. nr. 823 din 11.11.2014;
102. ICCJ, Decizia nr. 11 din 2 iunie 2014, publicată în M. Of. nr. 503 din 07.07.2014;
103. ICCJ, Decizia nr. 64 din 2 octombrie 2023, publicată în M. Of. nr. 1047 din 20 noiembrie 2023;
104. ICCJ, Decizia nr. 23 din 4 mai 2022, publicată în M. Of. nr. 665 din 4 iulie 2022;
105. ICCJ, Decizia nr. 10 din 29 martie 2017, publicată în M. Of. nr. 392 din 25.05.2017;
106. ICCJ, Decizia nr. 65 din 29 septembrie 2021, publicată în M. Of. nr. 81 din 27.01.2022;
107. ICCJ, Decizia nr. 82 din 19 decembrie 2022, publicată în M. Of. nr. 104 din 07 februarie 2023;
108. ICCJ, Decizia nr. 3 din 10 februarie 2016, publicată în M. Of. nr. 195 din 16.03.2016;
109. ICCJ, , Decizia nr. 6 din 02 martie 2016, publicată în M. Of. nr. 287 din 15.04.2016;
110. ICCJ, Decizia nr. 7 din 17 aprilie 2015, publicată în M. Of. nr. 359 din 25.05.2015;
111. ICCJ, Decizia nr. 2 din 27 ianuarie 2022, publicată în M. Of. nr. 234 din 09.03.2022;
112. ICCJ, Decizia nr. 10 din 13 februarie 2023, publicată în M. Of. nr. 275 din 03 aprilie 2023;
113. ICCJ, Decizia nr. 2 din 2 februarie 2015, publicată în M. Of. nr. 159 din 06.03.2015;
114. ICCJ, Decizia nr. 18 din 04 iunie 2015, publicată în M. Of. nr. 538 din 20.07.2015;
115. ICCJ, Decizia nr. 69 din 3 noiembrie 2020, publicată în M. Of. nr. 42 din 14.01.2021;
116. ICCJ, Decizia nr. 14 din 18 mai 2016, publicată în M. Of. nr. 460 din 21.06.2016;
117. ICCJ, Decizia nr. 31 din 19 noiembrie 2015, publicată în M. Of. nr. 19 din 11.01.2016;
118. ICCJ, Decizia nr. 5 din 28 februarie 2017, publicată în M. Of. nr. 254 din 12.04.2017;

119. ICCJ, Decizia nr. 17 din 17 martie 2021, publicată în M. Of. nr. 514 din 18.05.2021;
120. ICCJ, Decizia nr. 6 din 2 martie 2016, publicată în M. Of. nr. 287 din 15.04.2016;
121. ICCJ, Decizia nr. 11 din 18 februarie 2021, publicată în M. Of. nr. 361 din 08.04.2021;
122. ICCJ, Decizia nr. 17 din 31 martie 2022, publicată în M. Of. nr. 511 din 24 mai 2022;
123. ICCJ, Decizia nr. 39 din 15 mai 2023, publicată în M. Of. nr. 553 din 20 iunie 2023;
124. ICCJ, Decizia nr. 19 din 20 martie 2023, publicată în M. Of. nr. 377 din 03 mai 2023;
125. ICCJ, Decizia nr. 5 din 13 februarie 2020, publicată în M. Of. nr. 258 din 30.03.2020;
126. ICCJ, Decizia nr. 12 din 11 martie 2024, publicată în M. Of. nr. 372 din 19 aprilie 2024;
127. ICCJ, Decizia nr. 26 din 23 noiembrie 2017, publicată în M. Of. nr. 328 din 13.04.2018;
128. ICCJ, Decizia nr. 28 din 29 octombrie 2015, publicată în M. Of. nr. 912 din 09.12.2015;
129. ICCJ, Decizia nr. 15 din 24 septembrie 2019, publicată în M. Of. nr. 918 din 14.11.2019;
130. ICCJ, Decizia nr. 22 din 25 octombrie 2016, publicată în M. Of. nr. 1057 din 28.12.2016;
131. ICCJ, Decizia nr. 12 din 18 februarie 2021, publicată în M. Of. nr. 355 din 07.04.2021;
132. ICCJ, Decizia nr. 20 din 14 iunie 2017, publicată în M. Of. nr. 542 din 10.07.2017;
133. ICCJ, Decizia nr. 6 din 17 februarie 2020, publicată în M. Of. nr. 518 din 17.06.2020;
134. ICCJ, Decizia nr. 82 din 19 decembrie 2022, publicată în M. Of. nr. 104 din 07 februarie 2023;
135. ICCJ, Decizia nr. 15 din 8 iunie 2016, publicată în M. Of., Partea I, nr. 550 din 21 iulie 2016;
136. ICCJ, Decizia nr. 10 din 12 aprilie 2016, publicată în M. Of. nr. 348 din 06.05.2016;
137. ICCJ, Decizia nr. 17 din 10 mai 2017, publicată în M. Of. nr. 495 din 29.06.2017;
138. ICCJ, Decizia nr. 14 din 12 mai 2015, publicată în M. Of. nr. 454 din 24.06.2015;
139. ICCJ, Decizia nr. 16 din 22 mai 2015, publicată în M. Of. nr. 490 din 03.07.2015;

140. ICCJ, Decizia nr. 26 din 29 octombrie 2015, publicată în M. Of. nr. 77 din 02.02.2016;
141. ICCJ, Decizia nr. 23 din 16 septembrie 2015, publicată în M. Of. nr. 824 din 04.11.2015;
142. ICCJ, Decizia nr. 22 din 13 aprilie 2022, publicată în M. Of. nr. 526 din 27 mai 2022;
143. ICCJ, Decizia nr. 4 din 28 februarie 2017, publicată în M. Of. nr. 255 din 12.04.2017;
144. ICCJ, Decizia nr. 10 din 18 februarie 2021, publicată în M. Of. nr. 381 din 13.04.2021;
145. ICCJ, Decizia nr. 8 din 17 aprilie 2015, publicată în M. Of. nr. 386 din 03.06.2015;
146. ICCJ, Decizia nr. 11 din 17 februarie 2020, publicată în M. Of. nr. 224 din 19.03.2020;
147. ICCJ, Decizia nr. 2 din 27 ianuarie 2022, publicată în M. Of. nr. 234 din 09.03.2022;
148. ICCJ, Decizia nr. 68 din 29 septembrie 2021, publicată în M. Of. nr. 56 din 19.01.2022;
149. ICCJ, Decizia nr. 44 din 19 septembrie 2022, publicată în M. Of. nr. 1205 din 15 decembrie 2022;
150. ICCJ, Decizia nr. 38 din 9 iunie 2022, publicată în M. Of. nr. 671 din 05 iulie 2022;
151. ICCJ, Decizia nr. 47 din 19 iunie 2023, publicată în M. Of. nr. 868 din 27 septembrie 2023;
152. ICCJ, Decizia nr. 9 din 17 aprilie 2019, publicată în M. Of. nr. 452 din 05.06.2019;
153. ICCJ, Decizia nr. 1 din 8 februarie 2018, publicată în M. Of., Partea I, nr. 329 din 16.04.2018;
154. ICCJ, Decizia nr. 18 din 27 septembrie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 930 din 18.11.2016;
155. ICCJ, Decizia nr. 6 din 28 februarie 2017, publicată în M. Of., Partea I nr. 284 din 24.04.2017;
156. ICCJ, Decizia nr. 18 din 5 decembrie 2018, publicată în M. Of. nr. 73 din 30.01.2019;
157. ICCJ, Decizia nr. 82 din 19 decembrie 2022, publicată în M. Of. nr. 104 din 07 februarie 2023;
158. ICCJ, Decizia nr. 64 din 19 octombrie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 1175 din 08 decembrie 2022;
159. ICCJ, Decizia nr. 22 din 27 noiembrie 2019, publicată în M. Of. nr. 90 din 07.02.2020;
160. ICCJ, Decizia nr. 4 din 26 februarie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 217 din 20.03.2019;

161. ICCJ, Decizia nr. 74 din 11 noiembrie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 1245 din 22 decembrie 2022;
162. ICCJ, Decizia nr. 9 din 02 iunie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 497 din 03.07.2014;
163. ICCJ, Decizia nr. 27 din 5 februarie 2025, publicată în M. Of., Partea I nr. 170 din 26 februarie 2025;
164. ICCJ, Decizia nr. 53 din 28 septembrie 2022, publicată în M. Of., Partea I nr. 1120 din 21 noiembrie 2022;
165. ICCJ, Decizia nr. 2 din 20 ianuarie 2021, publicată în M. Of., Partea I nr. 293 din 24.03.2021;
166. ICCJ, Decizia nr. 16 din 16 iunie 2020, publicată în M. Of., Partea I nr. 672 din 29.07.2020;
167. ICCJ, Decizia nr. 49 din 9 iunie 2021, publicată în M. Of., Partea I nr. 737 din 28.07.2021;
168. ICCJ, Decizia nr. 6 din 02 martie 2016, publicată în M. Of. nr. 287 din 15.04.2016;
169. ICCJ, Decizia nr. 4 din 28 februarie 2017, publicată în M. Of. al României, nr. 255 din 12.04.2017;
170. ICCJ, Decizia nr. 27 din 29 octombrie 2015, publicată în M. Of. al României, nr. 919 din 11.12.2015;
171. ICCJ, Decizia nr. 21 din 29 octombrie 2019, publicată în M. Of. al României, nr. 981 din 05.12.2019;
172. ICCJ, Decizia nr. 32 din 15 mai 2017, publicată în M. Of., nr. 460 din 20.06.2017;
173. ICCJ, Decizia nr. 28 din 21 septembrie 2015, publicată în M. Of., nr. 772 din 16 octombrie 2015;
174. ICCJ, Decizia nr. 12 din 25 aprilie 2017, publicată în M. Of., nr. 412 din 31.05.2017;
175. ICCJ, Decizia nr. 16 din 11 octombrie 2018, publicată în M. Of. nr. 993 din 23.11.2018;
176. ICCJ, Decizia nr. 14 din 25 mai 2020, publicată în M. Of. nr. 135 din 10.02.2021;
177. ICCJ, Decizia nr. 53 din 11 noiembrie 2019, publicată în M. Of. nr. 30 din 16 ianuarie 2020;
178. ICCJ, Decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2019, publicată în M. Of. nr. 136 din 20 februarie 2019;
179. ICCJ, Decizia nr. 21 din 13 iunie 2016, publicată în M. Of. nr. 774 din 4.10.2016;
180. ICCJ, Decizia nr. 20 din 22 iunie 2015, publicată în M. Of. nr. 588 din 5.08.2015;
181. ICCJ, Decizia nr. 31 din 19 octombrie 2015, publicată în M. Of. nr. 918 din 11.12.2015;

182. ICCJ, Decizia nr. 72 din 16 octombrie 2017, publicată în M. Of. nr. 901 din 16.11.2017;
183. ICCJ, Decizia nr. 41 din 7 iunie 2021, publicată în M. Of. nr. 979 din 13 octombrie 2021;
184. ICCJ, Decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2019, publicată în M. Of. nr. 136 din 20 februarie 2019;
185. ICCJ, Decizia nr. 13 din 13 martie 2023, publicată în M. Of. nr. 401 din 10 mai 2023;
186. ICCJ, Decizia nr. 71 din 23 octombrie 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 1052 din 21 noiembrie 2023;
187. ICCJ, Decizia nr. 26 din 27 ianuarie 2025, publicată în M. Of., Partea I nr. 467 din 20 mai 2025;
188. ICCJ, Decizia nr. 17 din 27 septembrie 2016, Publicată în M. Of., Partea I nr. 885 din 04 noiembrie 2016;
189. ICCJ, Decizia nr. 65 din 02 octombrie 2023, publicată în M. Of., Partea I nr. 960 din 24 octombrie 2023;
190. ICCJ, Decizia nr. 43 din 29 mai 2017;
191. ICCJ, Decizia nr. 68 din 28 octombrie 2024.

Completul competent să judece recursul în interesul legii/Secțiile Unite:

1. ICCJ, Decizia nr. 11 din 19 septembrie 2011, publicată în M. Of., Partea I nr. 751 din 26.10.2011;
2. ICCJ, Decizia nr. V din 8 decembrie 2003;
3. ICCJ, Decizia nr. 21 din 17 octombrie 2011, publicată în M. Of., Partea I nr. 830 din 23.11.2011;
4. ICCJ, Decizia nr.6 din 16 mai 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 492 din 30.06.2016;
5. ICCJ, Decizia nr.9 din 19 martie 2018, publicată în M. Of., Partea I nr. 429 din 21.05.2018;
6. ICCJ, Decizia nr.4 din 29 septembrie 2014, publicată în M. Of., Partea I nr. 821 din 11.11.2014;
7. ICCJ, Decizia nr.3 din 19 ianuarie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 150 din 02.03.2015;
8. ICCJ, Decizia nr.4 din 19 ianuarie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 157 din 05.03.2015;
9. ICCJ, Decizia nr.XVI din 06 aprilie 2009;
10. ICCJ, Decizia nr. 3 din 4 aprilie 2011, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 350 din 19 mai 2011;
11. ICCJ, Decizia nr. 11 din 8 octombrie 2012, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 734 din 31 octombrie 2012;

12. ICCJ, Decizia nr.11 din 04.05.2020, publicată în M. Of. Partea I, nr. 728 din 12 august 2020;
13. ICCJ, Decizia nr.14 din 26 septembrie 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 913 din 14.11.2016;
14. ICCJ, Decizia nr.XXIII din 18 septembrie 2006;
15. ICCJ, Decizia nr.3 din 11 februarie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 276 din 11.04.2019;
16. ICCJ, Decizia nr.29 din 16 noiembrie 2009;
17. ICCJ, Decizia nr. 16 din 16 septembrie 2024, Publicat în M. Of., Partea I nr. 1229 din 06 decembrie 2024;
18. ICCJ, Decizia nr. LX/2007 din 24 septembrie 2007;
19. ICCJ, Decizia nr. VIII din 18 octombrie 2010;
20. ICCJ, Decizia nr. 21 din 19 octombrie 2015, publicată în M. Of. nr.943 din 21.12.2015;
21. ICCJ, Decizia nr. 2 din 8 februarie 2021, publicată în M. Of. nr. 342 din 5 aprilie 2021;
22. ICCJ, Decizia nr. 19 din 17 octombrie 2011, publicată în M. Of. al României, Partea I, nr. 824 din 22 noiembrie 2011;
23. ICCJ, Decizia nr. 6 din 16 mai 2016, publicată în M. Of., Partea I nr. 492 din 30 iunie 2016;
24. ICCJ, Decizia nr. 8 din 11 martie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 427 din 30.05.2019;
25. ICCJ, Decizia nr. 32 din 11 decembrie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 62 din 28 ianuarie 2016;
26. ICCJ, Decizia nr. 17 din 18 noiembrie 2013, publicată în M. Of., Partea I nr. 35 din 16 ianuarie 2014;
27. ICCJ, Decizia nr.17 din 5 octombrie 2015, publicată în M. Of., Partea I nr. 875 din 23 noiembrie 2015;
28. ICCJ, Decizia nr. 25 din 11 noiembrie 2019, publicată în M. Of., Partea I nr. 86 din 06.02.2020.

Decizii de speță:

1. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 130/RC din 05 martie 2024;
2. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 89/RC din 15 februarie 2024;
3. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 349/RC din 20 octombrie 2015;
4. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 447/RC din 11 septembrie 2024;
5. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 246/RC din 28 iulie 2020;
6. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 203/RC din 06 iunie 2018;
7. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 218/RC din 23 iunie 2015;
8. ICCJ, Completul de 5 judecători în materie penală, Decizia nr. 142 din 27 mai 2019;

9. ICCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1428 din 11 mai 2016;
10. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 105/A din 27 martie 2024;
11. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 1724 din 20 mai 2014;
12. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 738 din 8.11.2023;
13. ICCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal, încheierea din data de 6 noiembrie 2023;
14. ICCJ, Secția penală, încheierea din data de 3 octombrie 2023;
15. ICCJ, Completul de 5 judecători, Decizia nr. 13 din data de 22 aprilie 2024;
16. ICCJ, Secția penală, încheierea din 18 octombrie 2017;
17. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 471 din 25 iunie 2025;
18. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 369 din 21 mai 2025;
19. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 226/RC din 06 iunie 2017;
20. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 1626 din 13 mai 2014;
21. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 146 din 28 ianuarie 2015;
22. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 1726 din 21 mai 2014;
23. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 19/RC din 17 ianuarie 2017;
24. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 98/RC din 24 martie 2016;
25. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 350/A din 9.10.2015;
26. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 739 din 12 noiembrie 2020;
27. ICCJ, Decizia nr. 762 din 15 noiembrie 2023;
28. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 79 din 10 februarie 2022;
29. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 569 din 27 septembrie 2022;
30. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 737 din 23 noiembrie 2022;
31. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 580 din data de 28 septembrie 2022;
32. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 83 din 01 februarie 2023;
33. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 598 din 4 octombrie 2022;
34. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 257/A din 09 decembrie 2022;
35. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 432/RC din 14 octombrie 2021;
36. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 642/RC din 06 decembrie 2022;
37. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 51/RC din 04 februarie 2025;
38. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 739/RC din 20 noiembrie 2024;
39. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 365/RC din 16 octombrie 2020;
40. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 387/RC din 5 octombrie 2021;
41. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 63/RC din 22 februarie 2022;
42. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 299/RC din 13 septembrie 2019;
43. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 251/RC din 20 iunie 2019;
44. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 174/RC din 15 mai 2019;
45. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 151 din 8 martie 2019;
46. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 289 din 22 mai 2020;
47. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 185/A din 30 septembrie 2022;
48. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 269/A din 21 decembrie 2022;

49. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 120/A din 16 martie 2023;
50. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 184/A din 17 mai 2023;
51. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 253/A din data de 6 decembrie 2022;
52. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 262 din data de 15 decembrie 2022;
53. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 14/A din 17 ianuarie 2022;
54. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 84/A din 28 februarie 2023;
55. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 90/A din 01 martie 2023;
56. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 57/RC din 25 ianuarie 2023;
57. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 74/RC din 01 februarie 2023;
58. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 75/RC din 01 februarie 2023;
59. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 310/RC din 24 mai 2023;
60. ICCJ, Secția penală, Încheierea nr. 495/RC din 20 septembrie 2023;
61. ICCJ, Secția penală, Încheierea nr. 670/RC din 25 octombrie 2023;
62. ICCJ, Secția penală, Încheierea din 1 noiembrie 2022;
63. ICCJ, Secția penală, Încheierea din 25 octombrie 2023;
64. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 665/RC din 25 octombrie 2023;
65. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 615/RC din 12 octombrie 2023;
66. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 450/RC7 septembrie 2023;
67. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 567/RC din 05 octombrie 2023;
68. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 800/RC din 28 noiembrie 2023;
69. ICCJ, Secția penală Decizia nr. 408/RC din 20 iunie 2024;
70. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 25/RC din 10 aprilie 2024;
71. ICCJ, Secția Penală, Decizia penală nr. 20/RC din 16.01.2024;
72. ICCJ, Completul de 5 judecători în materie penală, Decizia nr. 13 din 22 aprilie 2024;
73. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 314/RC din 21 mai 2024;
74. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 316/RC din data de 21 mai 2024;
75. ICCJ, Secția penală. Decizia nr. 359/A din 05 decembrie 2023;
76. ICCJ, Secția Penală, Decizia penală nr. 22/A din 30.01.2024, opinie majoritară;
77. ICCJ, Completul de 5 judecători în materie penală, opinie separată la Decizia nr. 13 din 22 aprilie 2024;
78. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 130/RC din 05 martie 2024;
79. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 45/A din 9 februarie 2024;
80. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 269/ RC din 25 aprilie 2024;
81. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 851/RC din data de 13 decembrie 2023;
82. ICCJ, Secția Penală, Decizia penală nr.852/RC din data de 13 decembrie 2023;
83. ICCJ, Secția penală, opinie separată la Decizia nr. 835/RC din 13 decembrie 2023;
84. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 201/RC din 17 mai 2017;
85. ICCJ, Secția penală, încheierea din 19 martie 2025;
86. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 184/A din 24 mai 2017;
87. ICCJ, Secția penală, Decizia nr. 356/A din 21 septembrie 2016;

88. ICCJ, Secția penală, decizia nr. 1133 din 29 noiembrie 2017.

III. ALTE INSTANȚE NAȚIONALE:

1. C.A.Cluj, Secția penală și de minori, Decizia nr. 933/A/2025 din data de 23 mai 2025;
2. C.A.București, Secția a II-a penală, Decizia nr. 631/A din data de 28.05.2024;
3. C.A.Alba Iulia, Secția penală, Decizia nr. 833 din 08 noiembrie 2018;
4. C.A.Alba Iulia, Secția penală, Decizia nr. 331 din 25 aprilie 2019;
5. C.A.București, Secția I penală, Decizia nr. 529/A din data de 09.04.2025;
6. C.A.Iași, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 567 din data de 11.08.2020;
7. C.A.Cluj, Secția penală și de minori, Decizia nr. 146/A/2022 din 10 februarie 2022;
8. C.A.Pitești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia nr. 480 /A din 09 iulie 2021;
9. C.A.Iași, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 651/2019 din data de 16 septembrie 2019;
10. C.A.Constanța, Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, Decizia nr. 504/P din 30 aprilie 2025;
11. C.A.Brașov, Secția penală, Decizia nr. 491/Ap din 12 iunie 2025;
12. C.A.Târgu Mureș, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia nr. 402/A din 18 iunie 2025;
13. C.A.Cluj, Secția penală și de minori, Decizia nr. 400/A din 13 martie 2025;
14. C.A.Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 462/A din 19 iunie 2025;
15. C.A.Tg-Mureș, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia nr. 446/A din 04 iulie 2025;
16. C.A.Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 295/A din 14 aprilie 2025;
17. C.A.Craiova, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 410 din 02 aprilie 2025;
18. C.A.Galați, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 366 /A din data de 26.03.2025;
19. C.A.Cluj, Secția penală și de minori, Decizia nr. 1348/A/2018 din 19 noiembrie 2018;
20. C.A.Timișoara, Secția penală, Decizia nr. 1208 din 31 octombrie 2018;
21. C.A.Timișoara, Secția penală, Decizia nr. 1209 din 31 octombrie 2018;
22. C.A.Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr. 350/A din 22 iunie 2022;
23. Tribunalul Brăila, Secția penală, decizia penală nr. 203 din data de 06.08.2020;
24. Tribunalul Bihor, Secția penală, încheierea penală nr. 20 din data de 27 ianuarie 2021;

25. Judecătoria Ploiești, Secția penală, Sentința nr. 1363 din data de 30.07.2025;
26. Judecătoria Onești, încheierea din 11 noiembrie 2024;
27. Judecătoria Piatra Neamț, Secția penală, încheierea din 18 decembrie 2024;
28. Judecătoria Cluj Napoca, Secția penală, încheierea din 9 martie 2023.

E. Surse online

1. www.just.ro;
2. www.iccj.ro;
3. www.ccr.ro;
4. www.commission.europa.eu;
5. www.rejust.ro;
6. www.inm-lex.ro/repertoriu-probleme-de-practica-neunitara;
7. www.clr.ro;
8. www.ejtn.eu;
9. www.network-presidents.eu;
10. www.lege5.ro;
11. www.sintact.ro;
12. www.juridice.ro;
13. www.universuljuridic.ro;
14. www.eur-lex.europa.eu;
15. www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treatynum=214;
16. www.curia.europa.eu;
17. www.mpublic.ro/ro/content/concluzii-hp;
18. www.dostupnyadvokat.cz/en/blog/supreme-court-cr;
19. www.nsud.sk/full-supreme-court/;
20. www.nsoud.cz/en;
21. www.courdecassation.fr;
22. www.bundesgerichtshof.de/EN/Home/home_node
23. www.bverwg.de/en;
24. www.hogeraad.nl/
25. www.rechtspraak.nl/
26. www.hofvancassatie.be/en/Relations-Relaties.
27. www.europeanlawinstitute.eu/membership/institutional-members/supreme-court-of-luxembourg.
28. www.justice.public.lu/fr
29. www.justiz.gv.at/gerichte/oberlandesgerichtssprengel-linz
30. www.aca-europe.eu/en/eurtour/i/countries/cyprus/cyprus_en
31. www.rm.coe.int/16806f1eaf
32. www.korkeinoikeus.fi/en
33. www.domstol.se/en

34. www.riigikohus.ee/et
35. www.lat.lt/en
36. www.at.gov.lv/en
37. www.juridicainternational.eu/article_full.php?uri=2000_V%20_94_supreme-court-judgement-as-source-of-estonian-criminal-procedural-law
38. www.cortedicassazione.it
39. www.us-rs.si/?lang=en
40. www.poderjudicial.es/cgpj/es/Poder_Judicial/Tribunal_Supremo
41. www.stj.pt/funcionalidades/english
42. www.areiospagos.gr/en
43. www.judiciary.mt/en/