

**PROCES-VERBAL**

**din data de 26 mai 2026**

**privind soluționarea contestațiilor formulate la baremul simulării probei de verificare a cunoștințelor fundamentale și de specialitate din data de 25 mai 2026**

**Au fost formulate și depuse în termen (26 mai 2026, ora 10:00 a.m.) 12 contestații, cu privire la următoarele subiecte:**

- G1-2, G2-14, G3-12, G4-14 (7 contestații)
- G1-11, G2-10, G3-4, G4-1 (1 contestație)
- G1-29, G2-34, G3-31, G4-27 (1 contestație)
- G1-35, G2-29, G3-34, G4-37 (1 contestație)
- G1-52, G2-66, G3-57, G4-68 (1 contestație)
- G1-62, G2-64, G3-63, G4-64 (1 contestație)

**Analizând contestațiile depuse, precum și motivările invocate în susținerea acestora, Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor formulate la barem a hotărât următoarele:**

- În privința contestațiilor formulate cu privire la subiectul **G1-2, G2-14, G3-12, G4-14** (7 contestații):

Varianta de la litera b) este indicată prin barem drept corectă, stabilind că renunțarea la prescripție este posibilă numai după împlinirea prescripției. Contestatorii indică faptul că ar fi corectă varianta de răspuns de la litera a), întrucât aceasta precizează că renunțarea la prescripție este valabilă și înainte de împlinirea termenului. În acest sens, se invocă prevederile art. 2507 C.civ., conform căruia se poate renunța la prescripția împlinită, precum și la beneficiul termenului scurs pentru prescripția începută și neîmplinită. În ambele ipoteze, va începe să curgă o nouă prescripție de același fel, dreptul la acțiune nedevenind imprescriptibil prin renunțare.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că prin renunțarea la prescripția în curs, conform art. 2510 alin. (2) C.civ., se renunță la beneficiul termenului scurs până la acea dată, astfel că are loc o întrerupere a cursului prescripției prin recunoașterea dreptului pretins, devenind deci aplicabile prevederile art. 2538, art. 2541 alin. (3) și art. 2542 alin. (2) C.civ. Similitudinea constă în aceea că în ambele situații termenul scurs până la data renunțării se șterge. Prin renunțarea la prescripția împlinită va începe să curgă o nouă prescripție de același fel, conform art. 2510 și art. 2537 alin. (1) C.civ. În situația în care titularul dreptului nu și-l valorifică în termen util, debitorul are posibilitatea de a invoca noua prescripție extinctivă.

Drept urmare, **contestația se admite.**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-11, G2-10, G3-4, G4-1** (1 contestație):
- Varianta de la litera b) este indicată prin barem drept corectă, stabilind că violența ca viciu de consimțământ poate atrage anularea actului juridic atunci când temerea insuflată este de

natură să determine încheierea actului. Contestatorul indică faptul că ar putea fi socotite drept corecte și variantele de la literele a) și c), din considerentul că întrebarea nu conține formularea „numai atunci când”, apreciind că formularea ipotezei este imprecisă.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că această critică formulată nu poate fi reținută, întrucât ambele variante de la literele a) și c) conțin o formulare limitativă, care rezultă din utilizarea termenului „exclusiv”, eliminând, așadar, din câmpul incidenței acestui viciu de consimțământ și alte forme de violență. Astfel, violența nu privește doar patrimoniul unei persoane, precum în ipoteza de la litera a), și nici nu urmărește exclusiv obținerea unui avantaj patrimonial disproportionat, în varianta de la litera c) configurându-se domeniul de acțiune al altor vicii de consimțământ, respectiv al leziunii sau dolului.

Drept urmare, **contestația se respinge.**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-29, G2-34, G3-31, G4-27** (1 contestație):

Contestatorul indică existența unei erori materiale în formularea variantei de la litera a), în sensul că termenul de „reprezentat” este redactat greșit, ca „reprezenat”, fapt ce poate genera confuzie în rezolvarea grilei.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că se impune înlăturarea variantei, întrucât greșeala indicată este o eroare materială reală.

Drept urmare, **contestația se admite.**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-35, G2-29, G3-34, G4-37** (1 contestație):

Contestatorul semnalează faptul că variantele de răspuns de la literele a) și b) sunt identice, aspect ce face ca grila să nu conțină 3 variante distincte de răspuns.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că grila este incomplet redactată, omisiunea indicată fiind reală.

Drept urmare, **contestația se admite.**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-52, G2-66, G3-57, G4-68** (1 contestație):

Varianta de la litera c) este indicată prin barem drept corectă, stabilind că în Partea generală a Codului penal român sunt prevăzute expres definiția generală a infracțiunii și înțelesul expresiei săvârșirea unei infracțiuni (sau comiterea unei infracțiuni). Contestatorul susține că în considerarea dispozițiilor art. 46, 47 și 48 C.pen., „ar trebui să fie corecte variantele b) și c)”, apreciind că textele indicate cuprind „definițiile participanților”.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că afirmația contestatorului este doar parțial corectă, în sensul în care art. 46 C.pen. cuprinde definiția autorului și a coautorilor, art. 47 C.pen. cuprinde definiția instigatorului și art. 48 C.pen cuprinde definiția complicei. Cu toate acestea, este de reținut că aceste texte sunt incluse în Codul penal în Partea generală, Titlul II – „Infracțiunea”, Capitolul VI – „Autorul și participanții” [s.n.], astfel încât se diferențiază explicit, în concepția legii penale actuale, poziția juridică a autorului de aceea a „participanților”, adică a celorlalte persoane care se pot asocia, ocazional, la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală. Astfel, autorul comite nemijlocit fapta incriminată și este apreciat a fi „protagonistul principal” al săvârșirii acesteia, în timp ce poziția de „participant” este rezervată de legiuitor doar celorlalte persoane, fără a căror contribuție fapta prevăzută de legea penală tot putea fi comisă prin

activitatea nemijlocită, chiar și singulară a autorului. Prin urmare, „participanți” sunt doar instigatorul și complicele, nu și autorul, eventualele discuții putând viza doar poziția coautorilor de participanți sau nu. Dincolo de evidențierea constantă a aspectelor menționate anterior în literatura juridică de specialitate, această perspectivă a legii este susținută inclusiv de prevederile art. 49 C.pen., care reglementând „Pedeapsa în cazul participanților”, nu indică situația autorului, ci doar a coautorilor, instigatorului și complicei.

Varianta indicată suplimentar de contestator drept corectă, prin care se afirma că „În Partea generală a Codului penal român sunt prevăzute expres: (...) b) definițiile participanților la săvârșirea unei infracțiuni, în calitate de *autor*, coautor, instigator și complice” [s.n.], este incorectă, din moment ce califică în mod greșit autorul ca fiind „participant”.

Drept urmare, **contestatia se respinge.**

- În privința contestației formulate cu privire la subiectul **G1-62, G2-64, G3-63, G4-64** (1 contestație):

Varianta de la litera c) este indicată prin barem drept corectă, stabilind că în doctrina penală a fost formulată teoria univocității pentru delimitarea actelor preparatorii de cele de executare. În contestația formulată nu se susține faptul că varianta de la litera c) ar fi greșită, după cum nici nu se indică o altă variantă corectă, ci se solicită anularea grilei, motivat de împrejurarea că răspunsul corect putea fi identificat doar prin consultarea unei singure lucrări din bibliografia indicată pentru pregătirea candidaților.

Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor observă că prin însăși argumentarea oferită, contestatorul admite că răspunsul indicat în barem este într-adevăr corect, respectiv că informația necesară pentru identificarea sa drept răspuns corect se regăsește într-o lucrare din bibliografia recomandată pentru pregătirea examenului, aspect care în sine fundamentează respingerea contestației.

Mai mult decât atât, Comisia de soluționare a contestațiilor reține și faptul că departajarea actelor de pregătire față de actele de executare pe baza criteriului univocității celor din urmă, respectiv a echivocității celor dintâi este tratată și în alte lucrări din cele indicate în bibliografia recomandată pentru examen, în afara celei menționate în contestație, fiind expus drept criteriu principal de delimitare în doctrină. Lucrările bibliografice recomandate candidaților pentru pregătirea examenului sunt apreciate a constitui principalele lucrări de referință în materie, a căror parcurgere s-a impus atât la momentul predării inițiale a disciplinelor, cât și la pentru pregătirea examenului de absolvire a studiilor de licență. Faptul că studenții au libertatea de a consulta orice lucrare din domeniu, inclusiv lucrări nerecomandate expres, reprezintă o posibilitate care nu dispensează de responsabilitatea de a fi parcurse, dobândite și stăpânite principalele informații de referință în domeniu; în măsura în care opțiunea unui candidat este de a se limita la o unică sursă de informare, iar aceasta nu oferă în integralitate informații care se regăsesc în lucrările de referință recomandate, care au stat inclusiv la baza predării inițiale a disciplinei, opțiunea în cauză se realizează integral pe propriul risc al candidatului. Astfel, nu poate fi admisă o contestație prin care se recunoaște expres faptul că soluția corectă se regăsea în informații cuprinse în lucrări recomandate în bibliografia de examen, întrucât astfel ar deveni inutilă orice indicație bibliografică și s-ar relativiza excesiv examenul de licență.

Drept urmare, **contestatia se respinge.**

**În concluzie, Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor formulate la barem a hotărât următoarele:**

**- se admit contestațiile** formulate la următoarele întrebări:

- G1-2, G2-14, G3-12, G4-14 (7 contestații)
- G1-29, G2-34, G3-31, G4-27 (1 contestație)
- G1-35, G2-29, G3-34, G4-37 (1 contestație)

**și, pe cale de consecință, subiectele indicate vor fi anulate, toți candidații urmând a primi punctajul corespunzător.**

**- se resping contestațiile** formulate la următoarele întrebări:

- G1-11, G2-10, G3-4, G4-1 (1 contestație)
- G1-52, G2-66, G3-57, G4-68 (1 contestație)
- G1-62, G2-64, G3-63, G4-64 (1 contestație)

Iași,  
26.05.2026

**Comisia de analiză și soluționare a contestațiilor la barem**

Prof. dr. Ioana-Maria COSTEA, președinte .....

Conf. dr. Luiza-Cristina GAVRILESCU, membru .....

Lect. dr. Despina-Martha ILUCĂ, membru .....

Lect. dr. Codrin CODREA, membru .....