



MINUTA

încheiată după ședința Consiliului Facultății de Drept din 5 mai 2021

În ședința de Consiliu au fost aprobate următoarele propuneri referitoare la criteriile minimale de performanță anuale aferente posturilor didactice din Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași cu unanimitate de voturi:

1. Referitor la documentul intitulat Metodologie cu privire la criteriile minimale de performanță anuale aferente posturilor didactice, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, pe baza votului unanim al membrilor Consiliului se avansează propunerea de respingere a acestei formule normative autonome. Raportat la dispozițiile Legii nr. 1/2011 și ale Cartei universitare, soluția normativă actuală, stabilită prin Regulamentul de recrutare, evaluare și promovare a personalului didactic și de cercetare apare ca fiind oportună și funcțională. Mai mult, această soluție din Regulament valorifică standardele specifice domeniului științe juridice (așa cum au fost stabilite de CNATDCU) și standardele relevante în UAIC cu consecințe juridice (cum ar fi acordarea gradăției de merit/sporului de performanță ori participarea la concursurile de ocupare a posturilor didactice).
2. În subsidiar, raportat la parcursul ulterior și la deciziile conducerii Universității privitor la standardele minimale de performanță aferente posturilor didactice, pe baza votului unanim al membrilor Consiliului se propun următoarele standarde pentru domeniul științe juridice/socio-umane (cu propunerea de a fi reglementat distinct raportat la standardele CNATDCU), redactate cu respectarea următoarelor linii directoare:
 - a. Includerea integrală în categoria recunoscută la nivel UAIC a lucrărilor publicate în bazelor de date indicate în Anexa nr. 24 OMENC 6129/2016 privind standardele pentru domeniu științe juridice și anume: ISI Web of Knowledge, Scopus, EBSCO, CEEOL, SpringerLink, Science Direct, West Law, Francis, Doctrinal, Hein Online, JSTOR, Lexis Nexis, ProQuest, Persee, ERIH Plus, KVK, Worldcat;



- b. Valorificarea publicării de lucrări în volumele de conferință științifică națională ori internațională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU);
- c. Valorificarea publicării de lucrări de tip curs universitar, condiție obligatorie conform standardelor CNATDCU;
- d. Valorificarea raportului de 1:8 între timpul de muncă rezervat pentru cercetare dintr-o normă a personalului didactic (conform Regulamentului de organizare și desfășurare a activității de cercetare științifică în UAIC – art. 13, cel puțin 5 ore/săptămână) și timpul de muncă rezervat pentru cercetare dintr-o normă a personalului de cercetare (de 40 de ore/săptămână);
- e. Valorificarea la raportare a unui instrument unic de lucru și anume dcmp.uaic.ro, fără a genera proceduri alternative de raportare, întrucât numărul ridicat al acestor proceduri crește riscul neraportării/raportării parțiale și al unor inechități din valorificarea diferită a acelorași itemi de evaluare.

Grad didactic Standard minimal propus pentru domeniul științe juridice/științe sociale

**Asistent
perioadă
determinată** Standardul minimal propus este o lucrare publicată *in extenso* în reviste indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU), alternativ cu o lucrare publicată în volum de conferință națională sau internațională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU);

**Asistent
perioadă
nedeterminată** Standardul minimal propus este două lucrări publicate *in extenso* în reviste indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU), alternativ cu o lucrare publicată în reviste indexate BDI și o lucrare publicată în volum de conferință națională sau internațională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU);

Lector Standardul minimal propus este trei lucrări publicate *in extenso* în reviste indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU), alternativ cu două lucrări publicate în reviste indexate BDI și o lucrare publicată în volum de conferință națională sau internațională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU);



Conferențiar Standardul minimal propus este patru lucrări publicate *in extenso* în reviste indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU), alternativ cu două lucrări publicate în reviste indexate BDI și o lucrare publicată în volum de conferință internațională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU), alternativ cu trei lucrări publicate în reviste indexate BDI și o lucrare publicată în volum de conferință națională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU);

Profesor Standardul minimal propus este patru lucrări publicate *in extenso* în reviste indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU) din care minim o lucrare în reviste indexate ISI (din țară sau străinătate)/Scopus/Erih+, alternativ cu trei lucrări publicate în reviste indexate BDI, din care minim o lucrare în reviste indexate ISI (din țară sau străinătate)/Scopus/Erih+ și o lucrare publicată în volum de conferință internațională (care îndeplinește condițiile indicate de standardele CNATDCU);

3. În aplicarea acestor standarde, se propun următoarele reguli punctuale în ceea ce privește echivalările:

- echivalarea unei cărți de autor unic publicată la o editura recunoscută CNCS, aflată la prima ediție să se facă cu 4 lucrări indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU);
- echivalarea unei cărți de autor unic publicată la o editura recunoscută CNCS, aflată la ediție subsecventă (cu condiția să fie o ediție revizuită și/sau adăugită) să se facă cu 2 lucrări indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU).
- echivalarea unor capitole de carte să se facă cu 1 lucrare indexată BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU);
- echivalarea a două lucrări publicate *in extenso* în reviste indexate BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU) să se facă cu o lucrare în reviste indexate ISI (din țară sau străinătate)/Scopus/Erih+;
- echivalarea unei opinii științifice solicitate de autorități, instituții publice sau corpuri profesionale să se facă cu 1 lucrare indexată BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU);



- echivalarea participării ca referent de specialitate în comisiile de susținere publică a tezelor de doctorat să se facă cu 1 lucrare indexată BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU);
 - echivalarea activității de peer-review și review la reviste de prestigiu în domeniul științelor juridice să se facă cu 1 lucrare indexată BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU);
4. În ceea ce privește, proiectele de cercetare, propunerea este de eliminare a criteriului pentru toate posturile didactice.
- În subsidiar, propunerea este de eliminare a criteriului pentru posturile de asistent/lector; de reducere a criteriului la 1 propunere de grant/proiect de cercetare eligibil național și/sau internațional pe o perioadă de 5 ani pentru posturile de conferențiar/profesor.
 - Propunerea este de echivalare pentru posturile de conferențiar/profesor a acestui criteriu cu coordonarea unui volum colectiv sau publicarea unei cărți de autor unic (nevalorificată la itemii anteriori).
 - Noțiunea de proiect/grant de cercetare are înțelesul din OMENC nr. 6129/2016 pentru domeniul științe juridice, Anexa nr. 24.
 - Propunerea este de asemenea, de valorificare a rutelor alternative din OMEN nr. 6129/2016, Anexa nr. 24 pentru calitatea de director/responsabil în granturi de cercetare.
5. În baza principiului predictibilității, Consiliul propune inserarea în documentul aprobat a unui termen de grație pentru adaptarea conduitei de cercetare la aceste noi standarde. Termenul de grație propus este de 2 ani.

Argumente invocate

În dezbaterile purtate în Consiliul Facultății și prin corespondență electronică cu membrii comunității academice a Facultății de drept, au fost invocate următoarele argumente care fundamentează această propunere.

1. Conform raportării centralizate prin dcmp.uaic.ro, la nivelul Facultății de drept prin cele 3 departamente dintr-un total de 36 de cadre didactice pentru perioada 2016-2020:
 - a. 2 cadre didactice nu au raportat niciun rezultat al cercetării, respectiv 5%;
 - b. 7 cadre didactice au raportat rezultate ale cercetării sub nivelul stabilit de Consiliul Facultății de 2 articole publicate/anual în BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU), respectiv 19%;
 - c. 27 de cadre didactice au raportat rezultate ale cercetării peste nivelul stabilit de Consiliul Facultății de 2 articole publicate/anual în BDI (într-una din bazele de date indicate de Standardele CNATDCU), respectiv 76%;
 - d. Rezultatele per total constau în 75 de cărți la edituri recunoscute; 36 de capitole de cărți la edituri recunoscute; 365 de lucrări indexate BDI și 36 de lucrări neindexate.



2. Referitor la propunerea de Metodologie privind criteriile minimale de performanță anuală aferente posturilor didactice din UAIC și anexa nr. 1 la aceasta, cuprinzând criteriile minimale de performanță, s-a invocat faptul că aceste criterii propuse nu sunt corelate cu dispozițiile Metodologiei privind criteriile minimale de performanță anuală aferente posturilor de cercetare
- Astfel, conform Anexei nr. 1 a acestei Metodologii, bazele de date recunoscute sunt ERIH+, Scopus, ProQuest, EBSCO, CEEOL, ISI, în timp ce criteriile minimale de performanță anuală propuse pentru posturile didactice nu valorizează decât lucrările publicate în reviste indexate ISI, Scopus și ERIH+. În virtutea principiului egalității de tratament, apare ca oportună corelarea celor două metodologii și anexe, în sensul recunoașterii lucrărilor publicate în toate bazele de date menționate în Anexa nr. 1 a Metodologiei privind criteriile minimale de performanță anuală aferente posturilor de cercetare și în cazul evaluării personalului didactic.
 - Criteriile propuse nu sunt corelate cu dispozițiile Ordinului MENC 6129/2016 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, a calității de conducător de doctorat și a atestatului de abilitare (publicat în Monitorul Oficial nr. 123 din 15 februarie 2017). Astfel, conform Anexei nr. 24 a Ordinului sus-menționat (comisia științe juridice), bazele de date internaționale recunoscute sunt în număr de 18, echivalente ca și valoare științifică: ISI Web of Knowledge, Scopus, EBSCO, CEEOL, SpringerLink, Science Direct, West Law, Francis, Doctrinal, Hein Online, JSTOR, Lexis Nexis, ProQuest, Persee, ERIH Plus, KVK, Worldcat.
 - Criteriile minimale de performanță anuală propuse nu valorizează decât lucrările publicate în reviste indexate ISI, Scopus și ERIH+, reducând în mod nejustificat de la 18 la 3 bazele de date recunoscute și instituind, în acest fel, criterii de evaluare arbitrare și inechitabile.
 - În plus, este de reținut că la nivel național nu există reviste de prestigiu în domeniul științelor juridice indexate în cele trei baze de date. Dăm doar câteva exemple: Revista de Drept Constituțional (Constitutional Law Review) – indexată în Hein Online, EBSCO, CEEOL; Studii și Cercetări Juridice – indexată în EBSCO, CEEOL, ProQuest; Dreptul (Law Review) – indexată în Hein Online, EBSCO, CEEOL, ProQuest; Revista Română de Drept Privat – indexată în Hein Online, EBSCO, CEEOL, Index Copernicus etc. Menționăm că toate aceste reviste au un sistem de acceptare a articolelor bazat pe peer review și că niciuna dintre ele nu percepe taxe pentru publicarea articolelor.
 - Raportat la criteriile de evaluare propuse, lucrările publicate în niciuna dintre revistele sus-menționate nu ar putea fi luate în considerare pentru evaluarea performanței cadrelor didactice din UAIC, deși toate aceste reviste respectă toate criteriile prevăzute în Anexa nr. 24 a Ordinului MENC nr. 6129/2016 și sunt, la momentul de față, reprezentative pentru doctrina română de drept.
3. Referitor la corelarea standardelor UAIC cu standardele CNATDCU, evaluarea anuală a performanței în cercetare în cadrul UAIC este oportun să se facă ținându-se cont de standardele adoptate prin Ordinul MENC nr. 6129/2016 (Publicat în Monitorul Oficial nr. 123 din 15 februarie 2017) privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din



învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, a calității de conducător de doctorat și a atestatului de abilitare în sensul recunoașterii tuturor lucrărilor publicate în reviste indexate în bazele de date recunoscute de aceasta.

4. Referitor la impunerea unei lucrări publicată într-o revistă ISI cu factor de impact nenul este un criteriu nespecific domeniului științe juridice, care, de altfel, nici nu apare menționat în Ordinul nr. 6129/2016, drept pentru care propunem eliminarea acestui criteriu. S-a mai arătat că subzistă pericolul deturnării cercetării către reviste indexate ISI, dar fără a avea calitatea de reviste de prestigiu în domeniul științelor juridice (standard CNATDCU).
5. Cercetarea în domeniul științelor juridice este relevantă sub aspectul citării și al impactului asupra soluțiilor jurisprudențiale și normative prin raportare la dreptul național și la circuitul științific național. În subsidiar, este relevant și modul de raportare la cercetare a spațiului juridic romano-germanic; o privire asupra primelor 50 de reviste juridice, după factorul de impact arată că doar 8 provin din spațiul juridic romano-german, prima dintre ele, revista olandeză Journal of Quantitative Criminology, fiind pe locul 5.
6. În ceea ce privește criteriul suplimentar referitor la „dovada depunerii în calitate de director de proiect a cel puțin 1 (una) (pentru asistent, lector) / 2 (două) (pentru conferențiar, profesor) propuneri de grant/proiect de cercetare eligibil național și/sau internațional pe o perioadă de 3 (trei) ani”
 - a. Apreciem că acest criteriu suplimentar nu respectă egalitatea de tratament, raportat la conținutul normei unui cadru didactic față de conținutul normei unui cercetător; se constată că acesta este identic cu cel prevăzut de Anexa nr. 1 a Metodologiei privind criteriile minimale de performanță anuală aferente posturilor de cercetare.
 - b. În condițiile în care personalul didactic are în normă 5 ore de activitate de cercetare, impunerea aceluiași criterii sub aspectul scrierii de proiecte cu cele aplicabile în cazul personalului de cercetare nu respectă principiul proporționalității. În plus, condiția ca un asistent/lector să facă o propunere de grant/proiect eligibil în calitatea de director de proiect este, dacă nu imposibil, cel puțin extrem de dificil de îndeplinit.
7. Opțiunea cea mai sustenabilă ar fi raportarea criteriilor/standardelor UAIC la standardele CNATDCU specifice domeniului științe juridice, cu valorificarea misiunii didactice și a activităților de cercetare aferente (publicare de cursuri, manuale etc., care sunt extrem de relevante în circuitul de formare a profesioniștilor în drept), precum și a altor componente ale cercetării, cum ar fi participarea la conferințe, activitatea de peer-review și review.

PREȘEDINTELE CONSILIULUI FACULTĂȚII,

Decan, Conf. univ. dr. Ioana Maria COSTEA



Întocmit,
Elena Mandachi